

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

1-1/1998.

1998. január 20-án, kedden, 14.00 órakor tartott üléséről.

A ülés helyre a Helyi önkormányzatok és szervezetek kamarájában (Magyarkanizsa, Széchenyi tér 3-7/a)

Előzetesben: Szilagy György, Szilagy Tibor, Dr. Marayfi Szilárd, Beres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csáka, Ivan, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hegedűs Sándor, Dr. Horváth György, Kálmán István, Kelemen László, Dr. Kerkes József, Kráczkai József, Magyar József, Martos István, Mayer László, Ó. Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Vósta Jenő, Tanczos Attila, Tóth István, Zsoltos Ferenc

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1998. január 20-i soros ülésről

Előzetesben: Molnár László a Pápai Körzeti Magyar Rádió és Televízió munkatársa, Szalabán Attila a Kanizsa Dél-Zalai Hírlap munkatársa, Martos Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai munkatársának vezetője.

Előzetesben: Molnár László a Pápai Körzeti Magyar Rádió és Televízió munkatársa, Szalabán Attila a Kanizsa Dél-Zalai Hírlap munkatársa, Martos Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai munkatársának vezetője.

Előzetesben: Molnár László a Pápai Körzeti Magyar Rádió és Televízió munkatársa, Szalabán Attila a Kanizsa Dél-Zalai Hírlap munkatársa, Martos Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai munkatársának vezetője.

Előzetesben: Molnár László a Pápai Körzeti Magyar Rádió és Televízió munkatársa, Szalabán Attila a Kanizsa Dél-Zalai Hírlap munkatársa, Martos Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai munkatársának vezetője.

Előzetesben: Molnár László a Pápai Körzeti Magyar Rádió és Televízió munkatársa, Szalabán Attila a Kanizsa Dél-Zalai Hírlap munkatársa, Martos Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai munkatársának vezetője.

Határozatok: 1/1998-tól 29/1998-ig

1. A közgyűlés a 1998. január 20-án tartott üléséről készült jegyzőkönyvet elfogadja.

2. A közgyűlés a 1998. január 20-án tartott üléséről készült jegyzőkönyvet elfogadja.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1998. január 20-án (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Beznicza Miklós, Imre Béla, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Karmazin József Városi Főépítész, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán irodavezetők, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella Gyámügyi hivatalvezető, Kámán László az IKI vezetője, Dr. Kaszás Gizella a Családsegítő Központ vezetője, Stahl György az Alfától az Omegáig Kft végelszámolója, Gáspár András a VIA Kanizsa Kft ügyvezetője.

Megjelentek: Molnár László a Pécsi Körzeti Magyar Rádió és Körzeti Stúdió munkatársa, Szalabán Attila a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Kérem, hogy 4. napirendi pontként vegyük fel az Alfától az Omegáig Kft végelszámolásával kapcsolatos könyvizsgálói jelentés című napirendi pontot.

Tarnóczy Attila: Az Alfától az Omegáig Kft tevékenységére vonatkozó könyvizsgálói jelentéssel nem találkoztam. Megítélésem szerint olyan dolgokat tartalmaz ez a jelentés, amelyhez nem elegendő az 5 perces vizsgálódás.

Tüttő István: Korábban a Pénzügyi Bizottság kapott felhatalmazást

arra, hogy ezt a kérdést megvizsgálja és a közgyűlés előtt fél órával foglalkozott a kérdéssel.

Balogh Tibor: Két kérdést szeretnék feltenni.

Tarnóczky Attila: Véleményem szerint az eljárás nem felel meg a tárgyalási logikának. Nincs a kezünkben az a jelentés, amiről tárgyalni fogunk. Az ügy súlya meglehetősen nagy, ezért nehezményezem, hogy nem kaptuk meg előbb az anyagot.

Dr. Fodor Csaba: Megítélésem szerint a napirendekről nem lehet vitázni, ha Tarnóczky képviselő nem ért egyet a napirend felvételével, akkor a szavazásnál nyomja meg a "nem" gombot.

Tarnóczky Attila: Véleményem szerint a napirendről lehet vitatkozni, amelyre a Szervezeti és Működési Szabályzat 47. §-a ad lehetőséget.

Hajgató Sándor: Napirend előtt kérek szót az önkormányzati kirendeltség feltörésével kapcsolatban.

Röst János: Napirend előtt kérek egy percet, továbbá szóban szeretnék interpellálni a Védőnői Szolgálattal kapcsolatban.

Magyar József: Három kérdést szeretnék feltenni a zajvédelemmel, a Sétakerti gyalogoshíddal és a Sugár úti lakók ügyével kapcsolatban.

Bicsák Miklós: Kérdést szeretnék feltenni a köztisztasággal és a DÉDÁSZ tevékenységével kapcsolatban.

Mayer Ferenc: Napirend előtt kérek két percet a Megyei Közoktatási Közalapítvánnyal kapcsolatosan.

Palotás Tibor: Kérdést szeretnék feltenni az autóbusz-menetrend változásával kapcsolatban.

Dr. Baranyi Enikő: Kérdést szeretnék feltenni a miklósfai fogászati ellátással kapcsolatban.

Tüttő István: Aki egyetért a 4. napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a módosítással együtt a napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Tüttő István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1998. évi költségvetése /I. forduló/ (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 4.) Alfától az Omegáig Kft-vel kapcsolatos könyvvizsgálói jelentések (írásban)
Előadó: Matron István a Pénzügyi Bizottság elnöke
- 5.) Beszámoló a Családsegítő Központ munkájáról (írásban)
Előadó: Dr. Kszás Gizella inéztményvezető
- 6.) Előterjesztés az építésügyi hatósági feladatok ellátásáról (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 7.) A Palini városrész csatornázásához céltámogatási pályázat benyújtása (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 8.) A Miklósfai városrész csatornázásához céltámogatási pályázat benyújtása (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 9.) Tájékoztató a logisztikai központ, ipari park, szolgáltató övezetek helykijelölése és fejlesztési koncepciója megvalósíthatósági tanulmánya előkészítéséről (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 10.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város arculattervének elkészítésére (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 11.) Előterjesztés a nagykanizsai 1168/2. hrsz. alatti ingatlan értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 12.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Rákóczi u. - Hunyadi u. délnyugati sarkán található közterület hasznosításáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 13.) Javaslat Nagykanizsa-palini városrészben kialakított új utcák elnevezésére (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

- 14.) Javaslat az 1998/99. tanév indításához kapcsolódó szervezési feladatokra (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 15.) Előterjesztés a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagjának lemondásáról, új bizottsági tag választásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 16.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1998. I. félévi munkaterve (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 17.) Balogh Tibor önálló képviselői indítványa (írásban)
- 18.) Konzorcium létrehozása a Sármelléki repülőtér és létesítményének megvásárlására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Z á r t ü l é s

- 19.) Fellebbezések (írásban)
- 20.) Előterjesztés a Vásárcsarnokban lévő önkormányzati tulajdonú üzletek hasznosításáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

N a p i r e n d e l ő t t

Hajgató Sándor: Régebben szó volt arról, hogy a keleti városrészben rendőrség létesítését tervezik. Kiskanizsán is szükség lenne a betörések miatt a rendőrökre. Megfelelőnek tartanám, ha a 19-es és 32-es buszjáratok a reggeli és a déli időben bejárnának a Vásárcsarnokhoz.

Röst János: December 16-án a közgyűlésen Marton István nyilatkozott az RTL Klubnak a Rozgonyi u. 1. szám alatti épülettel kapcsolatban, amely másnap este megjelent a Híradóban. Krémer József alpolgármester december 18-án szintén ebben az ügyben szólt és az ott elhangzottakat cáfolta. Marton István a Pénzügyi Bizottság elnökeként szólalt meg, nyilatkozatában valótlanosságokat állított, mely Nagykanizsa város rossz hírét keltette. A Pénzügyi Bizottság elnökeként a közgyűlésnek tartozik felelősséggel, így ezzel a magatartásával méltatlanná vált a bizottsági elnöki posztra, ezért az SZDSZ frakció felkéri Marton Istvánt, hogy a közgyűléstől kapott posztjairól mondjon le.

Marton István: Úgy gondolom, hogy amit az SZDSZ frakció vezetője mond, az kimeríti a rágalmazás fogalmát. Semmi olyat nem állítottam a műsorban, ami nem lenne tény. Nem tapasztaltam, hogy az alpolgármester úr ebből valamit is cáfolt volna a interjújában. Kicsit korán indította az SZDSZ frakció a

kampányát.

Mayer Ferenc: A központi költségvetésből kapott támogatással együtt a Megyei Közoktatási Közalapítvány 35 millió Ft felosztásáról döntött az első alkalommal és erre az összegre 240-250 pályázat érkezett be a megye közoktatási intézményiből. Ebből 201 pályázat volt eredményes és a 201 pályázatból mintegy 170-180 pályázat nyert. Nagykanizsa közoktatási intézményei közül az óvodáknál 4 nyertes pályázat született, az általános iskoláknál 18, a középiskoláknál pedig 13. A Nevelési Tanácsadó is jelentős összeget nyert.

Magyar József: Megítélésem szerint konkrétabb dolgot kellene tennünk, minthogy leülünk beszélgetni a rendőrséggel, mert Nagykanizsa közbiztonsági helyzete katasztrofális. Szeretnék tájékoztatást kapni a Sétakerti gyalogoshíd jelenlegi állásáról. Ne engedjük meg, hogy a híd megszűnjön. A lakosság nincsen tisztában azzal, hogy mit kell tenni akkor, amikor csendháborítás van a környezetében. Két olyan levél van nálam, amelyben tavaly 30 napos határidőt kapott a Zalaiparker, hogy az udvarában lévő garázs tetejét rendbetegye. Kérem, hogy az Ingatlankezelési Intézmény vizsgálja meg, hogy a nevezett háznak a nyitott esővíz csatornájából a szomszéd ház udvarára folyik-e a víz.

Dr. Takács Anikó: Szeretném bemutatni Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriellát, a Gyámhivatal vezetőjét.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tarnóczy Attila: A polgármesteri tájékoztatóban több helyen olvastam a piac áthelyezésének bonyodalmairól. A volt piacot át kellett költöztetni, viszont a megmaradt üzletek egy részében olyan tulajdonosok vannak, akik joggal tartózkodnak ott, övük az épület és az eltávolításukra az önkormányzat nem képes, vagy csak hatalmas anyagi áldozatok révén. Megítélésem szerint ezeket a tulajdonosokat nem kellene zavarni, viszont azokat az üzleteket, amelyeknek a bérlete lejárt, meg kell szüntetni január 1-jével. A Polgármesteri Hivatal egyre több alkalommal kéri létszámának bővítését. Először a Gyámügyi Hivatal kialakításakor, most pedig az építésügyi feladatokra hivatkozva került erre sor, továbbá találunk utalást az anyagban arra is, hogy a televízió üzembetartási díj az új törvényi szabályozás szerint adónak minősül január 1-jétől és emiatt két fővel növelni kell a hivatal létszámát. Kérem a képviselőtársaimtól, hogy próbáljuk az ilyen igényeket a lehetőséghez képest kordában tartani.

Dr. Baranyi Enikő: A 323/1997. számú határozat a pénzmaradványok átcsoportosításával kapcsolatos. Kaphatnánk-e erről részletesebb tájékoztatást?

Dr. Kerekes József: Tartalmazza-e a legénységi épületeket a Thury Laktanya birtokbavételével kapcsolatos határozat?

Történt-e előrelépés a főiskola alapításával kapcsolatos megbeszélés óta?

Egyetértek Tarnóczky képviselővel abban, hogy nem szükséges a plusz két fő felvétele, a jelenlegi létszám elegendő.

Magyar József: Milyen egyezséget kötött a Polgármesteri Hivatal az iparcikk piacon áruló kereskedőkkel? Milyen megoldást lehetne találni arra, hogy a Zrínyi utcai lakók problémája megoldódjon? A VIA Kanizsa Kft-vel kapcsolatos önálló képviselői indítványom határozatainak a többségét a közgyűlés elfogadta. Egy határozat határideje 1997-ben lejárt és tudomásom szerint történtek lépések ez ügyben, de erről nem kaptam semmiféle tájékoztatást.

Palotás Tibor: Ha az autómatt rossz helyre állítom, akkor perceken belül lebilincselik és utána igen körülményes módon intézhetem el annak levételét.

Hogyan fordulhat elő, hogy a város érdekei ellenére a volt piac területén kinyitó üzletekkel nem lehet semmit tenni? A volt piac területén ma szemétdomb található. Miért akadályozza egy kulturált játszótér kialakítása bármelyik legális üzlet működését? Kérem az ÁNTSZ-t, a Polgármesteri Hivatalt, hogy érjen el eredményt olyan üzletek esetében, amelyeket a tulajdonjog okán bezárni nem lehet, de ahol az árusítás módját meg kell és meg lehet szabni. Remélem, hogy a per során dr. Erdős László is hasonlóképpen tud majd érvelni.

Tarnóczky Attila: Nem vagyok érdekelt a piac maradásában, de nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a volt piacon vannak olyan tulajdonosok, akik az ottlévő üzleteket megvásárolták. Ezeket másként kell kezelni, mint azokat, akik bérleti viszonyban voltak az önkormányzattal és a bérletük lejárt. Megítélésem szerint olyan megoldást kell találni a város számára, amely hasznos a polgároknak.

Marton István: Milyen eredmények várhatóak a 404/2/1997. számú határozatban megjelölt Tisztiorvosi Szolgálattal és a Fogyasztóvédelmi Felügyelőséggel folytatott tárgyalásoktól? Nem értem a 4.) pontban megjelölt időpontot. Nem erre az időpontra van kitűzve egy másik pernek a tárgyalása?

A tájékoztató nem tesz említést a Városi Televíziónál tartott taggyűlésről. Négy évre kinevezésre került egy főszerkesztő is. A 17. oldal tetején olvasható, hogy ÁSZ vizsgálati anyagát kézhez kapta az Önkormányzat. Kérem, hogy szabjunk határidőt arra, hogy mikor kerüljön az anyag a bizottságok elé.

Papp Ferenc: Megköszönöm polgármester úr gyors intézkedését a Kábeltel Kft. ügyében. Bagladi úr válaszát elfogadni továbbra sem tudom. A médiatörvényben egyértelműen szerepel, hogy a kereskedelmi televíziók eladásából származó több milliárd forintnak egy jelentős részét az állam visszajuttatja a helyi kábeltársaságoknak olyan célokra, amilyen célokra most a levélben hivatkozik. Ezekre az összegekre lehet pályázni és a pályázatok nagy részéből meg lehet oldani a működtetés anyagi problémáit és nem kellene ilyen drasztikus áremeléshez folyamodni.

Hajgató Sándor: Kérem, hogy a volt piactéren ne engedjük meg a

parkoló kiépítését. Hol lesz zöldövezet Kanizsán?

Tüttö István: A legutóbbi közgyűlésünkön a parkolóra vonatkozó határozatunkat vontuk vissza és ezt követően döntött a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy, hogy játszóteret kíván ott létrehozni.

Holnap tárgyalást folytatunk Nagykanizsán, március 6-án pedig a Megyei Bíróságon a fellebbezésre vonatkozó kérelmünk elbírálására kerül majd sor.

Béres Márton: A Thury Laktanyával kapcsolatos dolgok sorra kerülnek elő. A közhasznú foglalkoztatás keretében számomra nem teljesen világos munkák folynak ott. Szakaszolják az önkormányzat által átvett területet, és nem tudom, hogy az állagmegóvás milyen célzattal folyik. Tervek még nincsenek, a hasznosítás módjáról sincs konkrét elképzelésünk. Szeretném sürgetni, hogy akár a munkaterv kapcsán a téma mielőbb kerüljön a közgyűlés elé.

A Kábeltellel kapcsolatos helyzetet nem tudom elfogadni. Bagladi úr úgy nyilatkozott, hogy az önkormányzati ülések közvetítése a Kábeltel vezetőjének jóindulatán múlik. Ha ez így van, akkor ezt a függő helyzetet meg kell szüntetni.

Dr. Csákai Iván: A Nyugdíjsház elhelyezésére vonatkozó válasz csak részben fogadható el. Nem tartom megfelelőnek, hogy a 150 millió Ft helyett 224 millió Ft-ba kerül az egész beruházás és ráadásul olyan beruházásokat nem végeztek el, melyek hozzátartoznak a Nyugdíjsházhoz. Elriasztja a vevőket az is, hogy nem épült kerítés, vagy legalábbis a földszinten az ablakokra nem kerültek fel rácsok. Utána kellene nézni, hogyan kerülhetett erre sor. Hogy történhetett meg, hogy a holtteret helyezték előtérbe?

Tüttö István: Tarnóczky képviselő felvetésére válaszolom, hogy a létszámigénnyel kapcsolatban mi is hasonlóképpen gondolkozunk. A rendőrséggel kapcsolatos felvetésekre válaszolom, hogy a Fő utcán jelentősen nagyobb a járőrözés, de minden olyan helyre, ahol bűncselekmények elkövetése várható, nem lehet rendőrt állítani. Véleményem szerint át kell gondolni a polgárőrséggel való együttműködés lehetőségét. A rendőrség leterheltsége mellett nehezen tud eleget tenni azoknak az elvárásoknak, ami a megnövekedett bűncselekményekkel összefügg.

Dr. Kerekes képviselőnek a laktanyával kapcsolatos felvetésére válaszolom, hogy az a terület, ami a városé lett az a Kaposvári út melletti terület. Azok az épületek, amelyre a képviselő úr rákérdezett, nem tartoznak ebbe a körbe, mert a legénységi szállás éppen a határát jelenti annak a teleknek, amely az átadásra került. Azt szeretnénk elérni, hogy az a terület is átkerüljön.

A főiskolával kapcsolatosan nem sikerült az első találkozót létrehozni, ezért újabb találkozót szervezünk a Keszthelyi Agrártudományi Egyetem vezetőjével, amire valószínűleg két hét múlva kerülhet sor.

A Kábeltel Kft áremelését a Versenyhivatal bizonyos szempontból elmarasztalja, de a határozatában nem utal a monopolhelyzetre. Más városokkal összehasonlítva közepes mértékű a televízió díjszabása. Továbbra is meg fogjuk az a kérést fogalmazni, hogy

a díjtételeket mérsékeltebben állapítsa meg. Nem az itteni vezető dönti el, hogy az árakat milyen szintre emelik, hanem egy erre megfelelő szervezet jött létre a tulajdonosokból.

Ügyvéd keresett meg bennünket azoknak az árusoknak a részéről, akik a kosaraspiacon árulnak. Eltávolításukra az intézkedést megtettük. Jogunkban állt volna azt is megtenni - ha a piac maradt volna a régi helyén -, hogy nem kötünk újra szerződést azokkal, akikkel nem akarunk. A tulajdonosokkal a per folyamatban van és szeretnénk elérni, hogy egyezség kapcsán fokozatosan kivonjuk azokat a bérlőket, akikkel majd meg tudunk állapodni. Ha megvizsgáljuk azokat az épületeket, amelyek leromlott állapotban vannak, nyilvánvalóvá válik, hogy az elektromos vezetékek már életveszélyesek. A DEDÁSZ is jelezte ezt a problémát. Remélem, hogy a holnapi és a március 6-i tárgyalások tisztázzák a kérdéseket.

Gáspár András: A közgyűlés 25-én volt és 26-i határidőt jelölt meg. Erről lehet, hogy nem készítettünk jelentést, de akkor az ülésen tájékoztatást kaptak arról, hogy milyen bérletek vannak.

Tüttö István: Felügyelőbizottság létrehozására is volt javaslat, de ennek a határideje még nem járt le.

Tárgyaltunk az ÁNTSZ vezetőivel a piac ügyében egyrészt azért, hogy tájékozódjunk arról, hogy hogyan ítélik meg a kérdést, másrészt azért, mert az üzlettulajdonosok profilváltásra készülnek és ehhez engedélykérelmeket nyújtottak be az ÁNTSZ-hez. Az ÁNTSZ vezetője kijelentette, hogy a korábbi elnéző magatartásukon túl kell lépniük, mert ma már nem az a helyzet áll fenn, mint korábban. Ma már van korszerű vásárcsarnok, ahol megfelelő körülmények között lehet dolgozni. A hallgatóságos tudomásulvétele bizonyos szabálytalanságoknak ma már egyáltalán nem indokolt.

Két per is folyamatban van és holnap azon tárgyalásra kerül sor, melyen kérjük a sürgősségi végrehajtástól való eltekintést.

Dr. Takács Anikó: Két per van folyamatban, az egyik a birtokvédelem iránt indított per, amelyben ítélet is született és a birtokháborítás megszüntetése iránt indított per, amelyben a bíróság ideiglenes intézkedést hozott, de a keresetlevél tárgyalására és a tényállás tisztázására a holnapi napon kerül sor.

Tüttö István: Marton képviselő kifogásolta, hogy december 22-én a Városi Televízió taggyűléséről nem számoltunk be. A taggyűlésen nem született döntés arról, hogy a főszerkesztő kinevezésre kerül csak arról, hogy majd egy főszerkesztői állást be kell tölteni. Közben pályázat lett kiírva és az elbírálás után került sor a kinevezésre.

Dr. Takács Anikó: Az Állami Számvevőszék vizsgálati anyagát 1997. december 18-án kaptuk kézhez. Álláspontunk az volt, hogy először tárgyaljuk meg és készüljön egy intézkedési terv, amellyel már a bizottság elé tudjuk vinni az anyagot. Az intézkedési tervünk elkészült és a jövő héten a Pénzügyi Bizottság, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalja. Az 1998. február 17-i közgyűlésen tárgyalásra kerülhet az előterjesztés.

Tüttö István: Ezzel kapcsolatosan újságírók több alkalommal is megkerestek, és nem tetszésüket fejezték ki azért, mert nem adtuk közkézre ezen anyagot. Azért nem adtuk át az anyagot, mert nem lett volna ésszerű dolog, hogy a sajtóból értesülnek a testület tagjai arról, hogy az ÁSZ milyen megállapításokat tett. Amikor a közgyűlésen megtárgyalásra kerül, akkor a sajtó is teljes mértékben hozzáférhet az anyaghoz.

Imre Béla: A céltartalékban szereplő felújítási keret felhasználásával kapcsolatosan az elmúlt év végén döntés született. Azt követően az ott meghatározott célok vonatkozásában pályázatokat írtunk és ajánlatokat kértünk. Némelyik munka már be is fejeződött.

Tüttö István: Magyar képviselő által felvetett csatorna kifolyásával kapcsolatos kérdést megvizsgáljuk. Csákaai képviselő a nyugdíjas házzal kapcsolatban felvetette, hogy nincs kerítés és bizonyos tervezési hiányosságok is vannak. A kerítésre vonatkozóan korábban már döntés született.

Dr. Csákaai Iván: Meg kellene vizsgálni azt, hogy a hasznos tér csökkenését hogyan lehetett elérni. Önkormányzati beruházásnál, ha a funkció sérül, utána kellene nézni, hogy milyen alapon kerül sor a műszaki tartalom csökkentésére és ki dönt erről. Hasonló eset történt a kórházrekonstrukció esetében is. Úgy érzem, hogy a közgyűlés kénytelen plusz pénzeszközt fordítani arra, hogy funkciójának megfeleljen az épület. A tetőtérbeépítés annyiba került, mintha megépítették volna a nővérhívót. A holttereket fejlesztették fel és a lakható terület csökkent.

Tüttö István: Meg fogjuk vizsgálni.

Imre Béla: A műszaki tartalom csökkenés nem igazából funkcióváltozással járó csökkentés volt. A tervezés során volt funkcióváltozás csökkenés, de az még a kezdet kezdetén történt, amikor a költségekről nem volt információnk. Időközben, amikor a pályáztatásra került sor érdemi műszaki tartalom csökkenés nem volt, ha csak nem tekinthető érdemi műszaki tartalom csökkenésnek a nővérhívó elhagyása. Sem tetőtérbeépítés nem volt eredetileg tervezve, sem kerítés, sem lift a különálló épületben.

Tüttö István: Javaslom, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ezt vizsgálja meg.

Dr. Takács Anikó: A fontosabb intézkedésekről és eseményekről szóló tájékoztatóban megtalálható a nagykanizsai tiszteletbeli konzulátus létrehozásával kapcsolatos tájékoztatót. Ebben szerepel azon kérés, hogy egy irodát térítésmentesen biztosítsunk, valamint egy négy órás titkárnő bérét. Tekintettel arra, hogy a tájékoztató elfogadásához határozati javaslat szükséges, ezért az alábbi határozatot kérném elfogadni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rozgonyi u. 1. sz. épületben a tiszteletbeli konzulátus részére működése időtartamáig helyiséget biztosít térítésmentesen, valamint 1998. évben működési támogatást biztosít az adminisztratív teendők ellátásához. Kérem segítségüket, hogy a működési támogatás

mekkora összegű legyen.

Tüttő István: A nagykövet úrral Budapesten tárgyaltam és ott vetette fel a Horvát Külügyminisztérium kérését. Bízunk abban, hogy egy-két éven belül teljes értékű konzulátussá alakul, de annak a konzulátusnak már egészen mások lesznek a költségviselési vonzatai, mert azt teljesen Horvátország fogja állni. A működési támogatással kapcsolatosan nem kaptam tőlük javaslatot a titkárnő bérére. Javaslom, hogy ezt támogatás formájában fogalmazzuk meg. Úgy gondoltuk, hogy egy Magyarországon elfogadható 4 órás munkaidőnek a bérét kellene a támogatásnál számításba venni. A gazdasági vezető véleménye szerint ez egész évre 400 és 500 eFt közötti összeg a járulékokkal együtt.

Tarnóczy Attila: Hatalmazzuk fel a polgármestert - elfogadva az elvi részét a támogatásnak - hogy az összeget beszélje meg és kösse meg a megállapodást a tiszteletbeli konzullal. A piaccal kapcsolatosan meglepett, hogy ezek szerint olyanok is vannak, akiknek semmiféle jogosítványuk nincs a maradásra, de mégis maradtak. Ezt eltérni nagyon nagy probléma, mert ez azt jelenti, hogy törvénytelen állapotot támogatunk. Ha mi követünk el törvényteleniséget vagy tudomásul vesszük a törvényteleniség elkövetését, az joggal háborítja fel a törvénytisztelő polgárokat. Az utóbbi kategóriában határozott eljárást kérnék a hivataltól.

Tüttő István: Az eljárás részeként többszöri felszólítás, pénzbírság és a működési engedély megvonását alkalmaztuk, de karhatalmat még nem vetettünk be. Január 31. az a határidő, ami után elvitetjük ezeket a bódékat.

Tarnóczy Attila: Az ÁSZ jelentéssel kapcsolatosan megjegyzem, hogy a jelentést én sem kaptam meg. A hivatal meglehetősen mérsékelten adagolja a kritikuskak tartott jelentéseket a képviselők felé. Kérem, hogy az ilyen jellegű jelentések ne tegyenek hosszas körutazást.

Tüttő István: A legutolsó könyvvizsgálói jelentéshez tegnap délután jutottam hozzá, így nem volt elég idő arra, hogy a testület részére eljuttassuk. Az ÁSZ jelentés már a jövő héten bizottságok elé kerül, a legközelebbi közgyűlésen pedig külön napirendi pontként szerepel.

Marton István: A Városi Televízióval kapcsolatos kérdésemre adott polgármesteri választ nem tudom elfogadni. A december 22-i taggyűlésnek a jegyzőkönyve tartalmazza: "Jelen van: Tüttő István polgármester az önkormányzati tulajdonrész képviselőjeként, Napirendi pont: a Kanizsa TV kft. főszerkesztői állásra kiírt pályázat elbírálása."

Tüttő István: Nem vettem részt ezen a taggyűlésen.

Marton István: Három nappal korábban lejárt a pályázat határideje, mint amiről az újságban értesültünk. A taggyűlés egyhangú szavazással elfogadta az általam említett személy főszerkesztői kinevezését január 1-től - december 31-ig. A

kinevezett személyével nincsen probléma, de maga az eljárás jogilag nem helyes.

Tüttő István: Nem tudom megítélni. Az előző taggyűlésen olyan helyzet alakult ki, hogy a DIPOL-H Kft. 75%-os szavazati arányával szemben nem sok esélyünk lett volna nemet mondani. Pistruí úr javasolta, hogy legyen egy főszerkesztő, aki minőségileg javíthatja a TV műsorának színvonalát. Ezt követően került sor pályázatra, amely alapján eldőlt, hogy ki legyen a főszerkesztő. Felmerült, hogy rendkívül leterheli a TV-t a közgyűlés közvetítése. A műsorokkal kapcsolatos minőségi kifogások eléggé megnöttek, ezért úgy érezte a taggyűlés, hogy szükség van ilyen jellegű munkakör betöltésére. Felfogásom szerint a televízió színvonala nő, ha a hirdetések feladók száma növekszik, hiszen a főszerkesztőnek feladata lesz, hogy saját bérének többszörösét hozó tevékenységet folytasson.

Palotás Tibor: Csodálkozva vettem észre, hogy Tarnóczky képviselő nem tudta, hogy a lemez bódékat december 31-én be kellett volna zárni. Nem törvénytelen a kő épületben dolgozók helyzete. Péter István kérése az volt, hogy a piac ott maradjon, így ugyanúgy árusíthatna mint most.

Tüttő István: A határozati javaslat 4. pontja a következő legyen: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsai Városi Bíróság 1.P.21701/1997/2. számú perben való képviselet vonatkozásában Dr. Erdős László ügyvéddel az ügyvédi munkadíjra vonatkozó megállapodást kösse meg. A másik kiegészítés a horvát konzulátusra vonatkozó határozati javaslat, amelyre Tarnóczky képviselő tett módosító indítványt. A működési költségekre vonatkozott az a javaslat, hogy a polgármestert bízzuk meg a tárgyalások lefolytatásával, amelyről tájékoztassa közgyűlést. Aki egyetért a fentiekkel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Magyar József: Szeretném tudni, hogy az iparcikk piac esetében hogyan állapodott meg a Polgármesteri Hivatal a tulajdonosokkal, mit ajánlottak fel nekik? Tudomásom szerint a Király utca valamely ingatlanáról volt szó.

Imre Béla: Nem tudtunk megállapodni a Király u. 23. sz. alatti területre vonatkozóan, mert ezt a piacok nem fogadták el. Abban állapodtunk meg, hogy átmenetileg maximum ebben az évben még ott maradnak a Zrínyi u. 20. sz. alatti elkülönített területen és továbbra is keressük a végleges elhelyezés lehetőségét.

Tüttő István: Szeretnénk a vásárhoz közel vinni.

Marton István: Egy többségi tulajdonú kft-ben az önkormányzat képviselője - bárki legyen az - önkormányzati vagy minimum szakbizottsági álláspontot kell képviselnie.

Tüttő István: Aki a kiegészítésekre tekintettel a 4. határozati javaslattal egyetért, mely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsai Városi Bíróság 1.P.21701/1997/2. számú perben való képviselői vonatkozásában Dr. Erdős László ügyvéddel az ügyvédi munkadíjra vonatkozó megállapodást kösse meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 4. pontjával - figyelemmel a módosításra - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A határozati javaslat 5. pontja a következő: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rozgonyi u. 1. sz. épületben a tiszteletbeli konzulátus részére működése időtartamáig helyiséget biztosít térítésmentesen, valamint 1998. évben működési támogatást biztosít az adminisztratív teendők ellátásához. Felhatalmazza a polgármestert - elfogadva az elvi részét a támogatásnak - hogy az összeget beszélje meg, és kösse meg a megállapodást a tiszteletbeli konzullal." Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 6. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

1/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 163/g/1994, a 35/1995, a 74/e/1996, a 281/2/a,b,c,m/1996, a 302/1996, a 28/b/1997, a 43/1997, az 50/1,2/1997, az 54/1997, a 61/1/1997, a 69/3/1997, a 78/1997, a 79/1997, a 125/1997, a 193/2/1997, a 194/2,3/1997, a 244/c,d/1997, a 249/5/a/1997, a 290/1/1997, a 291/a/1997, a 299/1,2/1997, a 301/1997, a 307/1997, a 318/2/1997, a 320/a,b/1997, a 370/1997, a 323/1997, a 326/1997, a 316/1997, a 364/1997, a 372/1997, a 375/1997, a 376/1997, a 379/1997, a 380/1997, a 383/1997, a 385/1997, a 386/1997, a 441/1997, a 388/3,4/1997, a 393/1997, a 394/1997, a 395/1997, a 402/1997, a 403/1997, a 404/2,4/1997, a 426/1997, a 429/1997, a 432/1997, a 433/1997, a 434/1997, a 435/1997, a 437/1997, a 440/1997, a 445/1997, és a 446/1997. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
 2. a 313/c/1996. számú határozat végrehajtásának határidejét 1998. március 31-ig meghosszabbítja.
 3. a 319/2,4/1997. számú határozat végrehajtásának határidejét 1998. június 30-ig meghosszabbítja.
 4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsai Városi Bíróság 1.P.21701/1997/2. számú perben való képviselői vonatkozásában Dr. Erdős László ügyvéddel az ügyvédi munkadíjra vonatkozó megállapodást kösse meg.
- Határidő:** 1998. január 21.
Felelős : Tüttő István polgármester
5. a Rozgonyi u. 1. sz. épületben a tiszteletbeli konzulátus működése időtartamáig helyiséget biztosít térítésmentesen, valamint 1998. évben működési támogatást biztosít az

adminisztratív teendők ellátásához. Felhatalmazza a polgármestert - elfogadva az elvi részét a támogatásnak - hogy az összeget beszélje meg, és kösse meg a megállapodást a tiszteletbeli konzullal.

6. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Tüttő István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Tarnóczy Attila: Megkerestek az egészségügyi alapellátás ügyeleti szolgálatának gépkocsivezetői azzal, hogy 1996. április 1-jén átkerültek az önkormányzathoz és azóta próbálták elérni, hogy védő- illetve munkaruhában részesüljenek. Céljukat elérték és 1997. december 17-én megszületett a szabályzat, amely biztosítja ezen juttatást. A két időpont között 1996. április 1. és 1997. december 10. között már az önkormányzatnál dolgoztak, de védőruhát nem kaptak. Kérdezem a polgármestert, hogyan lehetne ezen időszakra esett sérelmet orvosolni?

Tüttő István: Konzultációt folytattunk a jogászokkal és külön megállapodást kötünk erre vonatkozóan. Tudomásunk szerint az 1997. december 10-i munkaruha juttatási szabályzatnak visszamenőleges hatálya nincs, de az illetékes osztály azt a feladatot kapta, hogy keressen megoldást.

Tarnóczy Attila: Elfogadom a polgármester válaszát bízva abban, hogy a megoldás megszületik. Én nem látom a visszamenőlegességet csupán azt, hogy 1996. óta a jogos igények nem lettek kielégítve.

Tüttő István: Tizenöt napon belül megpróbáljuk a kérdést megoldani és a választ megadni.

Röst János: A védőnői szolgálat működési zavarairól kívánok szóban interpellálni. 1996. április 1-től a fenntartó önkormányzat az addig városi kórházzal működtetett védőnői szolgálatot visszavette működtetésre. Erre a feladatra a Szociális és Egészségügyi Bizottság alapellátási csoportját, valamint a HUMÁN GESZ-t bízta meg. A szakmai felügyeletet az ÁNTSZ tisztifőorvosa és vezető védőnője látja el. A védőnők finanszírozása az OEP-en keresztül történik. A bér és bér jellegű kiadásokat a védőnői szolgálat kasszája, a tanácsadók az anyatejgyűjtő működtetését és fenntartását, valamint egyéb dologi kiadásokat pedig az anya-, gyermek- és csecsemővédelmi kassa tartalmazza. A problémák a következők:

Az anyag-, gyermek- és csecsemővédelmi kassa felett a mai napig a kórház rendelkezik, tehát nem a védőnők.

1997. október 1-től a védőnői helyettesítések díját indoklás nélkül megszüntették. A szakszervezet fellépésére decemberben az októberi, novemberi illetmények kifizetésre kerültek, azonban a problémák nem szűntek meg, mert decembertől ugyanez jelentkezett

és a mai napig nem rendeződött. A védőnők folyamatosan dolgoznak, a helyettesítéseket folyamatosan ellátják.

A kollektív szerződés a mai napig nem került megkötésre. Ennek értelmében nincs garantálva a védő- és munkaruha.

A védőnők egy részének jelenleg nincsen munkahelye. A Csokonai u. 6. sz. alatti központi tanácsadó épület átadása nem történt meg, amely 12 védőnő elhelyezését megoldaná.

Az alapellátás biztosítása, amelyben a védőnői szolgálat is beletartozik, a törvény által előírt önkormányzati feladat. Kérésem, hogy a költségvetési vitáknál ezen költségek beépülésre kerüljenek.

Tüttő István: Alpolgármester urat megbízom ezen kérdés kezelésével, aki február 3-ra egyeztető tárgyalást hívott össze.

Dr. Nemesvári Márta: A helyettesítési díjakkal kapcsolatosan a helyettesítések elrendelése megbízással történik és minden hónapban változik. December hónapban a vezető védőnőtől nem kaptunk a helyettesítési díjra megbízást, de ezt pótolta, tehát minden hónapban új helyettesítés kiírás történik. December hónapra a mai napra ment el a megbízás a HUMÁN GESZ-nek, tehát megkapják. Kezdeményeztük a TB-nél a védőnői kassza korrekcióját (legalább a bérigényt ki tudjuk elégíteni), ugyanis 3 millió forintos minusszal indult a védőnői kassza, tehát a bérfedezet pillanatnyilag sem áll rendelkezésre, így a fizetést csak átcsoportosítással tudjuk megoldani. Az anya-, csecsemővédelmi kiegészítő alapellátás kasszájának megállapodását a kórház főigazgatója aláírta, tehát a TB finanszírozás módosítására itt is sor kerül. A Csokonai utcai épület kialakítása megtörtént, apróbb hiányosságokat talált a tisztifőorvos, jelenleg ennek kijavítása folyamatban van. Keddi napon takarítási munkák történnek és a jövő héten kerül sor a költözkedésre. Kollektív szerződés ügyében még nem született konszenzus a védőnői szolgálattal, de kidolgozás alatt áll. A munkaruha kérdésében a kórháznál olyan kollektív szerződés volt, hogy a gépkocsivezetők 3.000 Ft-os költségtérítést kaptak, és a jelenlegi munkaruha térítése tízszerese ugyanennek az összegnek. A védőnők 1.600 forint éves térítést kaptak utólag. Nem célunk, hogy a dolgozók ne kapják meg a ruhatérítést.

Dr. Baranyi Enikő: A február 3-i egyeztetésről a Szociális és Egészségügyi Bizottság is tájékoztatva lesz?

Tüttő István: A bizottság meghívót kap.

Balogh Tibor: Ki adott engedélyt a Sugár u. 14. sz. alatti helyileg védett épület homlokzatának megváltoztatására?

A WESTEL Kft. kapott-e működési engedélyt és milyen alapon arra, hogy az autókba a Kölcsey utca felőli bejárat biztosításával tudja beszerezni a WELSTEL rádiótelefon kihangosító készüléket? Tudomásom szerint a lakóközösség megnyerte a pert és a Műszaki Osztály felé azon kéréssel fordult, hogy az eredeti állapotot állítsák helyre. Ennek ellenére az újonnan készült járdánál bejárhatnak a gépkocsik és ez balesetveszélyt idéz elő, ugyanis nagyon nagy lejtése van a járdának.

Tüttő István: Tizenöt napon belül válaszolni fogunk.

Imre Béla: A Sugár u. 14. sz. épület ajtónyitása - tudomásom szerint - engedéllyel és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatával készült, ahogy azt a védett épületekről szóló rendeletünk előírja.

A WESTEL Kft-vel kapcsolatosan tudomásom szerint nincs engedély, mivel fennmaradásról van szó és a társtulajdonosi nyilatkozat megszerzése a bíróság előtt van.

Tüttő István: Pontosítani fogunk és írásban adunk választ. Kérdezem Mayer képviselőt, hogy az interpellációjára adott választ elfogadja-e.

Mayer Ferenc: Elfogadom.

Tüttő István: Kérdezem Bicsák képviselőt, elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Bicsák Miklós: Elfogadom.

Tüttő István: Kérdezem Magyar képviselőt, elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Magyar József: Elfogadom a választ.

Bicsák Miklós: Közterületeink nagyon piszkosak - Dózsa Gy. u. 1., Magyar utca felől a Patyolattal szemben, Király utca, Lépcsős vendéglő melletti bástyafal. Autóval kellene a szemetet összegyűjteni.

Palin városrész trafóügyével kapcsolatosan elmondanám, hogy január 17-én szombaton 18.30 órától az egész lakótelepen elment az áram, ami a lakosság körében nagyon komoly anyagi gondokat okozott. Kérem a Műszaki Osztályt, hogy a DÉDÁSZ Rt-vel vizsgálta ki a problémát. Kérjük, hogy egy megfelelő trafóállomást helyezzenek el.

Tüttő István: Az energiaigénynek 2000 Ft/kW óradíja van. Megvizsgáljuk a kérdéseket és írásban válaszolni fogunk.

Dr. Baranyi Enikő: Értesültem arról, hogy a miklósfai fogászati ellátás megszűnt. Ez pontosan mikor következett be, történt-e egyeztetés? Kérem, hogy ilyen változtatások - egészségügyi szolgáltatás megszüntetése vagy áthelyezése - esetén a hivatal tájékoztassa a képviselőket, illetve a bizottságokat.

Tüttő István: Megvizsgáljuk a problémát. Amennyiben a Szociális és Egészségügyi Bizottság ennek megoldását nem úgy látja jónak, mint ahogy megtörtént, akkor meg kell a kérdést tárgyalni.

Dr. Nemesvári Márta: A miklósfai fogászat nem szűnt meg és nem került átszervezésre, de szó van róla. Február 1-től minden fogászati körzet felülvizsgálatra kerül, mivel új szerződéseket kell kötni. Képviselőasszony tudja, hogy az elmúlt évben beterveztük egy fogászati gép beszerzését, amire nem került sor, mivel nem volt rá elég pénz. Ez évi költségvetési tervezet sem

tartalmaz fogászati gép beszerzést, mert a tervezet szerint 2 millió forint a felújítási összeg. A gép tehát rossz és nem tudjuk a minimum feltételeket biztosítani.

Palotás Tibor: Az autóbusz-menetrend változásának függvényében és azzal egyidőben van-e lehetőség arra, hogy a Vásárcsarnokhoz a kiépített megállóba 2 helyijárat bejöhessen (19, 32 járat)?

Tüttő István: Amikor a vásárcsarnokkal kapcsolatban tárgyaltunk a buszmegálló kialakításáról, ígéretet kaptunk arra, hogy akceptálni fogják ezen kérést.

Imre Béla: Nem tudok választ adni. A VOLÁN Rt-nek már említettem a kérdést, de nem tudtak konkrétan válaszolni.

Tüttő István: Amennyiben szükséges, osztályvezető úrral közösen megkeressük a VOLÁN Rt-t.

3.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1998. évi költségvetése /I. forduló/ (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérem képviselőtársaimat, hogy mondják el véleményüket azért, hogy a végső döntésnél minél több mindent vehessünk figyelembe.

Röst János: Javaslom, hogy az első szakaszban általános vitát tartsunk és csak ezt követően tárgyaljuk részletében a költségvetést.

Kalmár István: Az 1. számú mellékletből kitűnik, hogy az idei költségvetés nagyon visszafogott és takarékosra ösztönöz bennünket. A költségvetést felülvizsgáló munkacsoport arra törekedett, hogy csak olyan jellegű kiadások jelenjenek meg a költségvetésben, amelyek már megkezdett beruházásokhoz kapcsolódnak, illetve a folyamatos működéshez nélkülözhetetlenek. A felhalmozási célú bevételek és kiadások egyenlegében 50 millió forintos többlet mutatkozik, míg a működési célú bevételek és kiadások egyenlege mínusz 350 millió forint. A 300 millió forintos hitelfelvétel tehát a működési és fenntartási kiadásokhoz kapcsolódik és számolnunk kell a hitelt terhelő magas kamattal is.

Elkerülhetetlennek tartom a városi intézmények átvilágítását és meg kell találnunk azokat a megoldásokat, amelyek lehetővé teszik az intézmények gazdaságos működését. El kell érni, hogy a kötelező feladatok az állami normatívából finanszírozhatóak legyenek.

Az idei költségvetés önmérsékletre int mindenkit és kérem minden ágazat vezetőjét, hogy javaslataik során tartsák szem előtt azt, hogy a hitelfelvétel milyen nagy terhet jelent az önkormányzat számára.

Röst János: Nagyon takarékos költségvetést kell készítenünk és

sajnos a megszorító intézkedéseket sem kerülhetjük el. Mindennek több oka is. Nem történt meg az intézményrendszer átalakítása, ami évről évre növeli a költségvetés hiányát, valamint a múlt év végén hozott döntéseink is hozzájárultak a jelenlegi helyzet kialakulásához. A harmadik ok azokhoz a beruházásokhoz kapcsolódik, amelyek sem szakmailag sem pénzügyileg nem voltak megalapozottak. Kérem, hogy a vita során kerüljük el a személyeskedéseket, mert ez nem old meg semmilyen problémát.

Dr. Csákai Iván: Régi kérdés már, hogy készüljön el a város vagyonyjegyzéke, amely pontosan rögzítené, hogy milyen vagyonnal rendelkezik a város. Minden évben a városi intézmények jelzik, hogy milyen felújításokra lenne szükségük, ám ezek közül csak nagyon kevés valósul meg, melynek következtében az intézményeinknek helyet adó épületek állaga romlik, ezzel is csökkentve az önkormányzat vagyonát.

Tarnóczy Attila: A kötelező feladatok ellátását nem fedezi az állami normatíva, ezt hallgatólagosan mindenki elismeri, így a Kalmár képviselő által említett célkitűzést nem tudom elfogadni.

Mayer Ferenc: Én is naívnak tartom ezt az elgondolást és biztos vagyok abban, hogy kivitelezhetetlen. Többen említették, hogy az intézmények átvilágítása a hatékonyabb működést eredményezheti. Biztosan vannak átszervezési lehetőségek, de ugye azt nem gondolja senki, hogy a kialakult helyzetért az intézmények a felelősek? Szeretném elmondani, hogy olyan intézményhálózat mellett, amilyen városunkban van a 30 millió forintos felújítási tétel nagyon alacsony.

Kalmár István: Nem arra gondoltam, hogy az intézmények finanszírozását csak állami normatívából kell megoldani. Véleményem szerint a helyi adók egy meghatározott körét a város hosszú távú fejlesztésére kell fordítani és az idei költségvetésben ez az adóbevételek 50 %-át jelenti. Át kell gondolni a beruházási politikánkat is és meg kell vizsgálni, hogy a beruházásokból befolyt összegeket mire fordítjuk. Az önkormányzatok jelentős ingatlanvagyonnal rendelkeznek, melyek műszaki állapota siralmas. Az intézményeink felújítására úgy el tudnánk költeni 300 millió forintot, hogy azt észre sem vennénk.

Röst János: A helyi adóból származó bevételünk 700 millió forint, ezt kell összevetnünk a működés területén várható hiánnyal. Jelenleg a teljes helyi adóbevételből finanszírozzuk a működési költségeket, a többit pedig a fejlesztésre fordítjuk. A kialakult helyzetért nem az intézmények felelősek csak, de a hiány egyik oka az intézmények gazdálkodásában jelölhető meg.

Deiszinger József: Az átvilágításnak nemcsak az intézményekre kell vonatkoznia, hanem a többségi tulajdonú önkormányzati társaságokra is.

Magyar József: Szeretném, ha a kérdésekre azok válaszolnának, akik a munkacsoportban tevékenykednek. Évek óta kérem, hogy a

költségvetés bizonyos tételei legyenek összehasonlíthatóak. Kérem, hogy a Polgármesteri Hivatal tegyen kísérletet arra, hogy a városüzemeltetés területén az egyes feladatokhoz tartozó altáblák is szerepeljenek, így világos képet kaphatnánk arról, hogy mit értünk el eddig ezen a területen.

Kérem továbbá, hogy a Műszaki Osztály minden csoportja, mely adatokat szolgáltat a költségvetéshez a jövőben írásba tegye ezt meg. Ha minden évben megváltoztatjuk a költségvetés elkészítésének rendjét, akkor senki nem fog eligazodni a számok között.

Béres Márton: A költségvetés készítésének legnagyobb tanulsága az, hogy a beruházások területén még bőven van mit tanulnunk, mert számos esetben ad hoc döntéseket hoztunk. Az pénz egyes ágazatok közötti elosztásánál nem látok változást, néhány területen az érdekérvényesítés ugyanolyan nehéz, mint volt. A szociális szférához tartozó tételeket nagyon nehéz ebből a költségvetésből kiolvasni, mert az ágazat egyes intézményei részben önállóan gazdálkodnak és a rájuk vonatkozó kiadások a HUMÁN GESZ-nél vannak feltüntetve.

Szeretném, ha a városmenedzselésre külön összeg lenne elkülönítve, így a pályázatoknál világosabban látnánk, hogy mire mekkora összeget tudnánk fordítani.

A 10. számú mellékletben látható, hogy a Városvédő Egyesület 1 millió forintot kap, ugyanakkor ez a szervezet politikai tevékenységet is végez. Nem tudom, hogy a választás évében ez szerencsés-e.

Palotás Tibor: Véleményem szerint eddig senki nem gondolkodott azon, hogy a bevételeinket hogyan tudnánk növelni. A vásárcsarnokkal kapcsolatban 300 forintos bevétel helyett csak 100 milliót terveztek, ugyanis az üzletek egy része nem kerül értékesítésre és a bérbeadásukból származó bevételeket is nagyon alacsonyra tervezték. Az Alfától az Omegáig Kft végelszámolását követően jelentős földterület kerül az önkormányzat tulajdonába, melynek értékesítése jelentős bevételeket eredményezhet.

Marton István: Sajnálom, hogy Palotás képviselő nem került be a költségvetést előkészítő munkacsoportba.

A hitelfelvétellel kapcsolatban elmondanám, hogy ennek az összegnek a maximumnak kell lennie, ennél több hitelt nem szabad felvennünk.

Általános gyakorlat, hogy a központilag tervezett bevételek csökkennek, korábban csak reálértékben, mára azonban nominálisan is. Idén a város a személyi jövedelemadónak csak a 20 %-át kapja meg.

Egyetértek azzal a felvetéssel, hogy az intézmények felújítására úgy tudnánk hatalmas összegeket fordítani, hogy azt észre sem vennék.

A beruházásokkal kapcsolatban igaza van Kalmár képviselőnek, hiszen sokszor sokkal több pénzt vettek ki a zsebünkből, mint amennyit az adott beruházásra szántunk.

Szeretném elmondani, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési bizottság olyan feladatra szavazott meg 3 millió forintot, ami nem tartozik az önkormányzat kötelező feladatai közé, ráadásul eredetileg 5 millió forintot akartak megszavazni.

Dr. Kerekes József: Úgy gondolom, ha bármely jelentősebb tétel nem jön be, vagy a tervezettnél több kiadásunk lesz, akkor máris vakvágányra jutunk. Éppen ezért a drasztikus takarékoszágra kellene törekednünk minden területen, tehát a közgyűlés munkáját illetően is. A költségvetés csak 9 millió forint általános tartalékkal számol, ami nevetségesen alacsony.

Felhívnom a figyelmet arra, hogy sok ingatlant vettünk meg sokkal drágábban, mint ahogy értékesítjük őket, sokkal több bérleti díjat fizetünk bizonyos ingatlanok után, mint amikor hasonló ingatlanokat mi adunk bérbe. Mindez eleve növeli a veszteségeinket.

Röst János: A Marton képviselő által említett összeget a Vöröskereszt számára szavazta meg a bizottság, mégpedig a hajléktalanok téli elhelyezésével kapcsolatban.

Tüttő István: Az általános vita után rátérnénk a részletes vitára.

Tarnóczy Attila: Szeretném tudni, hogy a Polgármesteri Hivatalnál a nem rendszeresen fizetett juttatásoknál hogyan jön össze a 37 millió forint, illetve a közgyűlés esetében az 1,1 millió forint. Soknak tartom a járművásárlásra, a kiküldetésre és reprezentációra feltüntetett összeget is.

Kérem, hogy az egyes szervezeteknek juttatott támogatások konkrétan legyenek feltüntetve, ezzel a felesleges vitákat el lehetne kerülni. Szerepeltetni kellene a Pannon Tükörnek nyújtott támogatásokat is.

Sajnálatosnak tartom, hogy a Báthory utca felújítására ebben az évben sem kerül sor.

Deiszinger József: Az anyagban látható, hogy néhány hitel visszafizetése át lett ütemezve 1999-re, illetve 2000-re, ugyanakkor a lakás visszapótlási támogatásból 100 millió forintot felhasználunk ebben az évben, így ezt később mindenképpen vissza kell pótolni. Ha mindezeket figyelembe vesszük, akkor valójában nem 300 millió forintos hitelről beszélhetünk.

Dr. Csáka Iván: Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a normatív állami támogatásként 1.7 milliárd forint szerepel az 1. sz. mellékletben, míg a következő oldalon ez az összeg 1.6 milliárd forint.

Az Alfától az Omegáig Kft tartozásátvállalásaként feltüntetett összeg valójában mekkora?

A 3. sz. mellékletnél a 3. pontban szerepel a HUMÁN GESZ, illetve annak bevétele, de sajnos nem látni, hogy ez konkrétan mit foglal magában. Nem tudni, hogy ki mit kap, és azt hogyan fogja felhasználni.

A 8. sz. mellékletben szerepel a HUMÁN GESZ kiadásainál, hogy mit mire fordítunk, de nincs feltüntetve az, hogy mit adunk ki.

Szeretném tudni, hogy 2,2 millió forintból hány utat és hidat tudunk felújítani. Az állategészségügyi feladatokra is nagyon kevésnek tartom a pénzt.

A kórháznál 12 millió forint van tervezve gépvásárlásra. Ez évben a röntgengépeket szerené a kórház felújítani, ez azonban a tervezett összegbe semmiképp sem fog beleférni.

Az első lakáshoz jutók támogatása is nagyon alacsony összegben van meghatározva, főleg ha azt nézzük, hogy mennyit fordítottunk erre a múlt évben.

Az intézmények felújítása és a városüzemeltetési feladatokra megjelölt tétel nagyon kevés. Nagy bátorság 30 millió forintot megjelölni akkor, ha az intézmények értékét nem ismerjük.

Korábban szó volt arról, hogy a közgyűlés minden évben újítson fel egy orvosi rendelőt, amiből nem lett semmi.

Tüttő István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta meg a költségvetést, mivel határozatképtelenek voltak.

Dr. Baranyi Enikő: A bizottság nem szavazott ugyan, de tárgyalta a költségvetést.

Tüttő István: A kívülállók számára úgy tűnhet, mintha mi nem akarnánk költeni a kórházra, pedig az elmúlt időszak legnagyobb terhe éppen a kórházrekonstrukció volt.

Dr. Horváth György: Az intézményeink rendkívül nehéz helyzetben vannak, de szerencsére még működőképesek. További megvonásokkal azonban nem szabad sújtani őket, mert az a feladatellátást veszélyeztetheti. Kérem, hogy a Hevesi Sándor Művelődési Központ dologi kiadásait a közgyűlés 2 millió forinttal emelje meg.

A Hunyadi utca felújítása 5,5 millió forintba kerül, de tudni kell, hogy ezt az utcát a RUBAU építkezés tette tönkre. Nem teljes egészében ugyan, de jelentősen hozzájárult. Miért nem hárítjuk a költségek bizonyos részét rájuk. Az útfelújítással kapcsolatosan elmondanám, hogy szinte kivétel nélkül ott kell az utakat felújítani, ahol ezt az előző évben is tettük. Ezen el kellene gondolkodni.

Szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy egy megyéket bemutató kiadványban lehetőség nyílna városunk bemutatására. Ha harminc oldal jelenik meg Nagykanizsáról, akkor több kedvezményben is részesülünk a részünkre juttatott kiadványok formájában. Szeretném kérni, hogy a közgyűlés foglaljon állást a tekintetben, hogy igényt tartunk-e erre vagy sem.

Támogatom Kerekes képviselő javaslatát a takarékosagra vonatkozóan és lenne néhány javaslatom is.

Dr. Fodor Csaba: A városüzemeltetésre és fejlesztésre tervezett összeget a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság kevésnek találja. A feladatok maradéktalan ellátásához szükség lenne még 10 millió forintra. Ez a pénz olyan feladatokhoz kell, amelyek az ipari parkhoz, a logisztikai központhoz, a környezetvédelmi mérésekhez, valamint az arculattervezéshez kapcsolódnak. A bizottság szeretné, ha az önkormányzat által létrehozott alapítvány támogatása külön soron szerepelne. Egyetértek azzal, hogy olyan alapokat kellene létrehoznunk, melyekből a civil szervezeteket tudnánk támogatni.

Mayer Ferenc: Nem szerepel a költségvetésben a rádió létesítésének költsége, pedig erre vonatkozóan határozatot hozott a közgyűlés.

Papp Ferenc: Ha a számokat nézzük, akkor nagyon nehéz

önmérsékletet tanúsítani. A kulturális feladatokra 8 millió forint van tervezve, míg tavaly ez az összeg jóval nagyobb volt. Azért jegyzem ezt meg, mert a városi kulturális alapot is ebből az összegből képezi a Művelődési Osztály. Javaslom, hogy az összeget emeljük fel 10 millióra.

A rádió valóban nem szerepel a költségvetésben.

Évek óta szorgalmazom, hogy a Kossuth téren a gyöngykavicsos átjárót valamilyen burkolatra kellene cserélni, mivel a téren át csak a kavicson lehet közlekedni, ám ez esőben sok gondot okoz. A bagolai útra tervezett összegből 1 millió forintot erre kellene fordítani.

Óri Sándor: Szeretném ha a miklósfai csatornázásra meghatározott céltartalékot megemelnénk 3 millió forintra, melyet a miklósfai telekeladásokból lehetne fedezni.

Kérem továbbá, hogy a Marek utca járdafelújítása szerepeljen a megfelelő táblázatban 1 millió forint értékben.

Tanácsos lenne a közvilágítás helyzetén is javítani a Ligetvárosban, mert van néhány balesetveszélyes szakasz. Ez 500 ezer forintból meg lehetne oldani.

Az egyéb támogatások között szeretném szerepeltetni a miklósfai plébánia felújítására fordítandó 100 ezer forintot.

Bicsák Miklós: Szeretném kérni a közgyűlést arra, hogy a Garay utca fásítása és a zaj csökkentése érdekében végre tegyen intézkedéseket. A városrész lakóinak jogos kérése továbbá, hogy az Úrhajós utcánál készüljön járda, mert a buszmegállót csak az úton keresztül lehet megközelíteni.

A palini csatornázásra elkülönített összeget én is javasolom megemelni.

Röst János: A Kanizsa Újság és a Városi TV támogatásáról csak akkor dönthetünk, ha e két társaság működéséről már pontos információkkal rendelkezünk. Javaslom, hogy az egyéb támogatás és pénzeszköz átadás szétválasztását, mert külön kellene feltüntetni az elkötelezettségeket, míg minden mást egy összegként jelenítenénk meg, tehát nem kerülne sor címkézésre.

Dr. Baranyi Enikő: Jó lenne, ha a HUMÁN GESZ kiadásai részletezetten jelennének meg, mert jelenleg a táblázat áttekinthetetlen. Úgy érzem, hogy a szociálpolitikára fordított összegek nagyon minimálisak, amit jelez az is, hogy a gyermekvédelmi támogatásra tervezett összeg csak 15 millió forint, holott a Szociális és Egészségügyi Bizottság 37 millió forintot javasolt. Szeretném, ha ezt a felvetést a költségvetési munkacsoport átgondolná.

Hiányossága a költségvetésnek, hogy az alapellátásra nagyon csekély összegeket határoz meg, ezért ezen a területen komoly elmaradások vannak. Az ideiglenes működési engedéllyel bíró rendelők helyzetét mindenképpen át kell tekinteni.

Magyar József: Ha a város költségvetése ilyen rossz, akkor nem tartom helyesnek, hogy néhány felújítást elvégezzünk, míg minden mást figyelmen kívül hagyunk. Annak nincs értelme, hogy a város két útján jól lehessen közlekedni, míg az összes többin csak balesetveszélyesen. Javaslom, hogy minden képviselő a saját

körzetében készítse el a felújítások jegyzékét és ezt a listát adja le a Műszaki Osztálynak, amely ezen munkálatok beárazását elvégzi és ennek megfelelően lehet majd dönteni a felújítások sorrendjéről.

Értesüléseim szerint az iparcikk piac ez évben is működni fog, így az itt képződő bevételeket is fel kellene tüntetni és azokat csak városüzemeltetési feladatokra fordítsuk.

Szeretném ha véget vetnének az intézmények annak a gyakorlatnak, hogy olyan pályázatokat nyújtanak be, melyek feltételét képező önrészt az önkormányzatnak kell biztosítania. Számításokkal lehet igazolni, hogy a tormatermek fejlesztésére fordított támogatásokból már egy városi sportcsarnokot lehetett volna létrehozni.

Nem rendezett a közhasznú foglalkoztatottak ügye sem. Véleményem szerint az ehhez kapcsolódó költségeket azoknál a területeknél kellene megjelentetni, ahol ezeket az embereket foglalkoztatják. Javaslom továbbá, hogy a sportegyesületek gazdálkodásuk során a több lábon állást válasszák és dolgozzunk ki terveket arra vonatkozóan, hogy milyen feltételekkel lehet önkormányzati támogatáshoz jutni. Az önkormányzat nem képes arra, hogy a sportegyesületek működtetéséről gondoskodjék.

Hajgató Sándor: Többször javasoltam már, hogy a buszmegálló kialakításánál legyenek figyelemmel a mozgáskorlátozottakra is, de sajnos erre eddig nem került sor.

A vágóhídi út kiépítése és villamosítása szintén várat még magára.

Ferenczy Zoltán: Az egyéb sportrendezvényekre beállított bruttó 3 millió forint nem lesz elég, ezért kérem a tervezett összeg megemelését legalább másfél millió forinttal.

A Hevesi-Teleki utcai körforgalommal kapcsolatban kérem, hogy készüljön egy kerékpárút is a Csónakázó-tóhoz.

Beznicza Miklós: Nem hiszem, hogy az idei költségvetés szerkezete jelentősen eltérne a tavalyitól.

A dologi kiadásoknál nem járművásárlásról van szó, hanem fenntartásról. A nem rendszeres személyi juttatásoknál a nyugdíjba vonulók jutalmát, a jubileumi jutalmat és a napidíjat lehet megemlíteni. A közgyűlésnél feltüntetett összeg pedig a polgármester és az alpolgármester költségtérítését jelenti.

A normatív állami támogatás összege jól van meghatározva, mert az összeghez a túzoltóság tételeit is hozzá kell venni.

Az Alfától az Omegáig Kft-nél a 110 millió forint a 150 millió forinton felül van.

A HUMÁN GESZ kiadásait és bevételeit egységes táblázatban kell feltüntetni, függetlenül attól, hogy honnan kapják a pénzt.

A piac bevételeit felülvizsgáltuk és ha a vásárcsarnokhoz kapcsolódó ÁFÁ-t levesszük, akkor látható, hogy semmiféle változás nincs.

Magyar József: Felvetéseimmal a Polgármesteri Hivatal munkáját szeretném segíteni. A fősorok szerkezete valóban nem változott, csak éppen azokból semmit nem lehet megtudni.

Kérdezem, hogy az iparcikk piac december 31-ig való kiadásából származó bevétel szerepel-e a költségvetésben.

Deiszinger József: A körforgalomnál a Hevesi-Teleki utcai vagy a Zrínyi-Király utcai körforgalomra kell gondolni?

Imre Béla: A Zrínyi-Király utcai körforgalom már az 1997. évi költségvetésben is szerepelt. A másik körforgalommal kapcsolatban az idén fogunk pályázni.

Tarnóczy Attila: Szeretnék részletes kimutatást a nem rendszeres személyi juttatásokról.

Dr. Baranyi Enikő: A járdafelújításoknál szeretném szerepeltetni a Batthyány utcát is.

Krémer József: Szinte minden felvetés jogos, de úgy vettem észre, hogy a képviselők igyekeztek visszafogni magukat. A költségvetés elfogadásával egy olyan felelősségteljes döntést kell hoznunk, amely biztosítja a város fejlődését, ugyanakkor el kell kerülnünk a további hitelek felvételét, amely a jövő felélésével lenne egyenlő.

Marton István: Szeretném hangsúlyozni, hogy már egy fillérrel sem lehet több hitelt felvenni.

Tüttő István: A költségvetést felülvizsgáló munkacsoport folytatja a munkáját és a felvetett igényeknek igyekszik eleget tenni. Minden kérés megvalósítására források hiányában nem lesz lehetőség, de a legfontosabb kéréseket megpróbáljuk teljesíteni. A napirendi pont tárgyalását lezárom és februárban folytatjuk a II. fordulóval.

4.) Az Alfától az Omegáig Kft. végelszámolásával kapcsolatos "Könyvizsgálói Jelentés" és az abból levonható következtetések (írásban)

Előadó: Marton István a Pénzügyi Bizottság elnöke

Tüttő István: Felkérem a Pénzügyi Bizottság elnökét ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Marton István: Ismertetném a két határozati javaslat tervezetét.
1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a polgármestert, hogy 1998. január 21. napján hívja össze az Alfától az Omegáig Kft. taggyűlését. A taggyűlésre beérkezett hitelezői követelések ismeretében kötelezze a végelszámolót a társaság vagyonfelosztási javaslatának elkészítésére és arra, hogy ezt 1998. február 10-ig jóváhagyásra bemutassa a Kft. taggyűlésének.

2. A vagyonfelosztási javaslat társasági jóváhagyása után a Pénzügyi Bizottság a kialakult helyzetet ismét áttekinti.

Tüttő István: Ez február közepére pontosítható. A törvény szerint 15 napon belül összehívjuk a közgyűlést.

Tarnóczy Attila: A határozati javaslatot kiegészíteném egy 3. határozati javaslattal. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

felkéri a polgármestert, hogy a könyvvizsgálói jelentést küldje meg a testület tagjainak, határidő: 1998. január 21.

Tüttő István: Holnapi nap folyamán postán megkapják a testület tagjai.

Palotás Tibor: A szünetben kiosztottunk a 16. oldalra vonatkozó kiegészítést, amit nem a könyvvizsgáló készített, hanem Sthal György. Ez a kiegészítés csak azt tartalmazza, amit a könyvvizsgáló nem írt le.

Tarnóczky Attila: A kiosztott 16. lapot betenném a 15. után, ha lenne. Nem tudom kezelni.

Tüttő István: A holnapi nap folyamán megküldjük.

Marton István: Egyetértek Tarnóczky képviselővel.

Kalmár István: Annyi egyértelműen megállapítható az Alfától az Omegáig Kft. könyvvizsgáló jelentéséről, hogy olyan információt nem szolgáltatott, amit eddig ne tudtunk volna. Addig amíg nem tudunk pontos számot adni arra, hogy valóban kár keletkezett és ennek a kárnak mekkora a nagysága, addig nem érdemes keményebb lépéseket tenni.

Röst János: Kérem, hogy a 16. oldalt az anyag végéhez csatolják. Nem helyette van beterjesztve, hanem mellette.

Tüttő István: A vitát lezárom. A következő határozati javaslatot terjesztem elő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Markó András és Szabó Edit könyvvizsgálói jelentésére tekintettel az abban foglaltak kivizsgálására 3 tagú bizottságot hoz létre, melynek tagjai: Balogh Tibor, Kalmár István, Röst János. A bizottság a vizsgálatot legalább két független műszaki szakértő bevonásával végeztesse el, a megállapításokról összegző jelentésben tájékoztassa majd a közgyűlést. Határidő: 1998. február 28. Felelősek: a bizottság tagjai. Felteszem szavazásra a Pénzügyi Bizottság 1. sz. határozati javaslatát. Aki egyetért vele, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A Pénzügyi Bizottság 2. sz. határozati javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért Tarnóczky képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki az általam felolvasott 4. sz. határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

2/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) kötelezi a polgármestert, hogy 1998. január 21. napján hívja össze az Alfától az Omegáig Kft. taggyűlését. A taggyűlésre beérkezett hitelezői követelések ismeretében kötelezze a végelszámolót a társaság vagyonfelosztási javaslatának elkészítésére és arra, hogy ezt 1998. február 10-ig jóváhagyásra bemutassa a Kft. taggyűlésének.

Határidő: 1998. február 10.

Felelős: Tüttő István polgármester

- 2.) felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy a vagyonfelosztási javaslat társasági jóváhagyása után a kialakult helyzetet ismét tekintse át.

Felelős: Marton István a Pénzügyi Bizottság elnöke

- 3.) felkéri a polgármestert, hogy a könyvvizsgálói jelentést küldje meg a testület tagjainak,

Határidő: 1998. január 21.

Felelős: Tüttő István polgármester

- 4.) Markó András és Szabó Edit könyvvizsgálati jelentésére tekintettel az abban foglaltak kivizsgálására 3 tagú ad hoc bizottságot hoz létre, melynek tagjai:

Balogh Tibor,

Kalmár István és

Röst János képviselők.

A bizottság a vizsgálatot legalább két független műszaki szakértő bevonásával végeztesse el, a megállapításokról összegző jelentésben tájékoztassa majd a közgyűlést.

Határidő: 1998. február 28.

Felelős: Balogh Tibor, Kalmár István és Röst János képviselők

- 5.) Beszámoló a Családsegítő Központ munkájáról
Előadó: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető

Dr. Kaszás Gizella: A törvény előírja, hogy az önkormányzatok hozzák létre a Gyermekjóléti Szolgálatot. Megpályáztuk, meg is kaptuk a fedezetet, amivel bővíteni lehetett a létszámot. A bérvonzatra megkaptuk a Népjóléti Minisztériumtól a támogatást. Akkor tudjuk igazán működtetni a szolgálatot, ha dologi hozzájárulást is kapunk.

Dr. Takács Anikó: A HUMÁN GESZ költségvetésében szerepel a Családsegítő Központ költségvetése, tehát + 920 eFt-os költségvetési kiadásról van szó, amit a HUMÁN GESZ költségvetésében kell megtervezni.

Dr. Kaszás Gizella: Ez azért plusz igény, mert a Gyermekjóléti Szolgálatot 1997. december 31-ig kellett létrehozni. Abban a pályázati kérelemben, amit júniusban a közgyűlés látott, jeleztem ezt az igényt, de igazából akkor még nem fogalmazódott meg.

Röst János: Ügyrendi javaslatom lenne, hogy a határozati javaslatból derüljön ki, hogy a 920 eFt többletköltségként kerüljön be a költségvetésbe.

Dr. Takács Anikó: A határozati javaslatom a következő lenne: A Gyermekjóléti feladatok dologi kiadásához Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 920 eFt-al hozzájárul. Felkéri a HUMÁN GESZ-t, hogy a költségvetésében ezen összeget tervezze be. Felelős: HUMÁN GESZ vezetője.

Tüttő István: A vitát lezárom. Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, figyelemmel a módosításra, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Baranyi Enikő: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ezt a napirendi pontot tárgyalta. Egyhangúlag elfogadta, hogy a 920 eFt-os előterjesztést támogatja. A 2. határozati ponttal kapcsolatban nem volt egyértelmű a bizottság állásfoglalása. A feladat ellátásához a mostani elhelyezése nem tűnik optimálisnak. Összeségében ez a felvetés is megkapta a többségi szavazatot.

Tüttő István: Felteszem szavazásra határozati javaslatot 2. pontját. Aki egyetért vele, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

3/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő Központ beszámolóját elfogadja és a Gyermeekjóléti feladatok dologi kiadásához 920 eFt-tal hozzájárul. Felkéri a HUMÁN GESZ-t, hogy Családsegítő Központ költségvetésében ezen összeget tervezze be.

Határidő: 1998. február

Felelős: Lőrincz Lászlóné a HUMÁN GESZ vezetője.

6.) Előterjesztés az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény végrehajtásáról (írásban)

Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

Dr. Takács Anikó: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Egyhangúlag elfogadta, hogy a hivatali létszám, ebből a Műszaki Osztály létszáma 6 fővel emelkedjen. A 6 fő ügyintéző bérét és annak járulékait az 1998. évi költségvetés tartalmazza. A bizottság nem támogatta az 1 fő ügykezelőre vonatkozó előterjesztést. Egyetértve a bizottság véleményével módosítanám a határozati javaslatot 6 fő ügyintéző vonatkozásában. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság szintén elfogadta a tárgyi feltételek biztosításaként az 1-1 millió Ft-ot. Problémaként jelentkezik a hivatal helyigénye. A javaslat az, hogy a Főépítészeti Iroda, amely jelenleg 5 fővel dolgozik, kerüljön a Rozgonyi 1. sz. alatti épület egyik irodahelyiségébe.

Tüttő István: A vitát lezárom. Aki a határozati javaslat 1. pontját a módosítással együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 2. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 10 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

4/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. sz. tv. 52. § (2) bekezdésében foglalt kiemelt építéshatósági feladatok ellátására 1998. január 1-től kezdődően biztosítja a személyi és dologi feltételeket.

Hozzájárul ahhoz, hogy a hivatali létszám 6 fővel bővüljön.

A kiemelt építéshatósági feladatokat a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya látja el. Felkéri a jegyzőt, hogy a feladat ellátásához szükséges személyi feltételeket biztosítsa.

tárgyi feltételek biztosításaként:

3 db számítógép	1.000 eFt
Bútorozott berendezés beszerzést	1.000 eFt

összeghatárig engedélyezi.

Határidő: 1998. március 1.

Felelős : Dr. Takács Anikó jegyző

- 7.) Javaslat Palin régi városrész csatornázására céltámogatási igénylés jóváhagyására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

5/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Palin városrész csatornázása, céltámogatással megvalósuló 174.000 eFt összköltségű önkormányzati beruházással.

Saját forrásként 121.800 eFt-ot - a Beruházási adatlap szerinti ütemezésben - az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.

Határidő: - céltámogatás benyújtására:

1998. február 2.

- beruházás jóváhagyására:

1998. augusztus 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 8.) Javaslat Miklósfa városrész csatornázására céltámogatási igénylés jóváhagyására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

6/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Miklósfalva városrész csatornázása, céltámogatással megvalósuló 418.000 eFt összköltségű önkormányzati beruházással. Saját forrásként 292.600 eFt-ot - a Beruházási adatlap szerinti ütemezésben - az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.

Határidő: - céltámogatás benyújtására:
1998. február 2.
- beruházás jóváhagyására:
1998. augusztus 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

9.) Tájékoztató a logisztikai központ, ipari park, szolgáltató övezetek helykijelölése és fejlesztési koncepciója megvalósíthatósági tanulmánya előkészítéséről (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Dr. Fodor Csaba: Kérem, hogy a határozati javaslatokat a közgyűlés előtt kézhez kapott anyag szerint szavazzák meg.

Balogh Tibor: A rajz szerinti Log. 4-es területhez tartozik az az udvarrész a Petőfi utca 112. szám alatt, ahol tisztai lakások vannak?

Dr. Fodor Csaba: A rajz szerint beletartozik.

Tüttő István: Ezt pontosítani fogjuk, a tervek szerint nem fog beletartozni.

Karmazin József: A rajz egy elképzelést tartalmaz arra, hogy Nagykanizsa közigazgatási határán belül hol képzelhető el a Logisztikai Szolgáltató Központ. A területen belül lehet további pontosításokat végezni.

Röst János: A módosított javaslat 3. pontjának utolsó mondatánál szerepel, hogy a Logisztikai Munkacsoport terjessze közgyűlés elé jóváhagyásra a döntési változatokat. Ez a csoport kikből fog állni?

Tarnóczky Attila: A határozati javaslat 1-es pontjában említett tanulmányt nem láttam. Más mondatot kérnék itt.

Dr. Fodor Csaba: Ez a tanulmány erről a tervről szól. A csillagokkal jelzett sarokpontjai tervezési határokat jelölnek. A lényege az a melléklet, ami az előterjesztés mellé van csatolva.

Tarnóczky Attila: Az elképzelt területtel egyetérttek. Az a gond,

hogy elfogadjuk egy tanulmányt és nem tudjuk, hogy mi van benne. Ha az a cél, hogy elfogadjuk, akkor a tanulmánnyal kapcsolatosan vitát lehet nyitni, de itt nem erről van szó. A cél az, hogy ezen a javasolt helyen a közgyűlés elfogadja-e a területkijelölést. Kérem, hogy ez szerepeljen a határozati javaslatban.

Dr. Fodor Csaba: Olyan határozati javaslatot kellene megfogalmazni, amelyből kikerül a Logisztikai Központ területkijelölési és területalkalmassági, városrendezési összefüggései című anyag, amely így szólna: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Logisztikai Központ elhelyezését a határozat mellékleteként csatolt térképen megjelölt határvonalon belül támogatja. Egyetért azzal, hogy a területen ipari park funkció is elhelyezésre kerüljön.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontját a módosítással együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

7/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Logisztikai Központ elhelyezését a határozat mellékleteként csatolt térképen megjelölt határvonalon belül támogatja. Egyetért azzal, hogy a területen ipari park funkció is elhelyezésre kerüljön.

Utasítja a Polgármestert, hogy figyelemmel az IKIM-hez beadott pályázat eredményére a területelőkészítés további lépéseként a rendezési tervi visszacsatolást és a terület szabályozási tervét készíttesse el.

Határidő: 1998. november 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) Az IKIM pályázati eredményessége esetén a logisztikai szolgáltató központ és ipari park megvalósíthatósági tanulmányának elkészítéséhez a közgyűlés a költségvetésben a szükséges saját erőt biztosítja. Utasítja a Polgármestert, hogy a kedvező döntés esetén a fejlesztési koncepció és a megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséhez szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 1998. február 28.

Felelős: Tüttő István polgármester

- 3.) felkéri a Polgármestert, hogy a további feladatok szervezéséhez szükséges egyeztetéseket az érdeklődő cégek vezetőivel kezdje meg és az előkészítő munkához szükséges döntési változatokat a logisztikai munkacsoport terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1998. március 24.

Felelős: Tüttő István polgármester

- 10.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város arculattervének elkészítésére (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Dr. Fodor Csaba: A pályázatok elbírálására egy külön bizottság alakult. Két pályamunka érkezett be, egy budapesti és egy nagykanizsai. Ezek a munkák kiválóak voltak, ezért javasoltuk, hogy az előterjesztésnek megfelelően a költségtérítést fele-fele arányban osszuk meg a pályázók között. A bizottság felkéri az első helyezettet, hogy a 2. helyezettal vegye fel a kapcsolatot.

Tüttő István: A polgármesteri irodában azóta találkozott az első és a második helyezett. Elkezdtek az érdemi munkát és egymás között felosztották a feladatokat.

Röst János: Kérem, hogy a Polgármesteri Hivatalban legyen megnevezve az a személy, aki a kapcsolatot tartja ezzel a céggel.

Balogh Tibor: A védett épületekre, a homlokzatok elrontására ne adjon engedélyt a bizottság és más fórum sem. A közeljövőben a megvalósítható dolgokat csináljuk meg és utána költsünk távlati arculattervre.

Tarnóczky Attila: A határozati javaslatból egy 4-es pont hiányzik, még pedig az, hogy ez a munka mennyibe fog kerülni.

Magyar József: Véleményem szerint ezt nem fogjuk tudni végrehajtani. A mai napig nem tudom, hogy milyen arculatterv szerint engedélyezzük, hogy milyen színűek a falak, a házak. A

Főépítészeti Irodának igenis beleszólása van, hogy egy város arculata hogy néz ki.

Dr. Fodor Csaba: A város arculata valóban összefügg a helyileg védett értékekkel, de nem igaz Magyar képviselőnek az a megjegyzése, hogy az ÁRT-re ráhúzzunk valamit. A város arculatának megtervezésére voltak már kísérletek, de ezek az elszigeteltség miatt nem hoztak eredményt. A város arculatának fontos részét képezik az önkormányzat által szervezett ünnepek, a külföldi delegációk fogadása és ismeretterjesztő füzetek készítése is. A végleges koncepció egy fontos döntés eredményét és egy hosszú folyamat kezdeti lépését jelenti.

Tüttő István: Szeretném hangsúlyozni, hogy a hivatal érintett osztályai korábbi feladataikat a tervvel összhangban végzik.

Béres Márton: A közgyűlésnek határozatot kellene hoznia a tájékoztató tudomásul vételéről és arról, hogy a tervek szeptemberben a testület elé kerüljenek.

Magyar József: Én attól félek, hogy egy arculattervezési rendezési tervet fogunk készíteni. Úgy gondolom, hogy a szemégyűjtők elhelyezése érdekében nem kell tanulmányokat készíteni. A város arculata attól függ, hogy létezik-e olyan csapat, amely az ezzel kapcsolatos feladatokat koordinálni tudja.

Krémer József: Én részt vettem már ilyen munkában, így vannak tapasztalataim. Meglátásom szerint sokak előtt nem egészen világos, hogy ez mit is jelent. Örülök azonban annak, hogy városunk felismerte ezen munka szükségességét, hiszen ilyen tervek nélkül nehezen adható el a város.

Tüttő István: A város arculatának megtervezéséhez várjuk mindenki ötletét. A vitát lezárom és Béres képviselő javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

8/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város arculattervének elkészítéséről szóló tájékoztató tudomásul veszi és felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy a város arculattervét tartalmazó előterjesztést 1998. szeptember végéig terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

11.) Előterjesztés a nagykanizsai 1168/2 hrsz. alatti ingatlan értékesítéséről (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést nem támogatta.

Tarnóczky Attila: Nem azért nem támogattuk, mert az előterjesztéssel kapcsolatban jogi kifogásunk lett volna, hanem azért, mert nem szeretnénk, ha a belváros közepén belső udvarokat eladnánk.

Tüttő István: Szeretném tudni, hogy mások is akarnak-e belső udvarokban ingatlant szerezni.

Kálócziné Éberling Márta: Bicsák képviselő műhelye alatti terület az egyedüli, ami a környéken még nincs eladva. Jelen esetben a korábbi telekalakítás következtében létrejött beépítetlen terület értékesítésével nem értett egyet a bizottság. Az építési hatóság ezen rész leválasztásával nem értett egyet.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat A.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

(Bicsák Miklós képviselő a szavazásban nem vesz részt.)

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a nagykanizsai 1168/2 hrsz-ú, 127 m² területű ingatlan Bicsák Miklós Nagykanizsa, Felsőerdő u. 48. szám alatti lakos részére 762.000 Ft vételáron értékesítésre kerüljön azzal a kikötéssel, hogy az Önkormányzat és a DÉDÁSZ Rt. részére átjárási szolgalmi jogot kell bejegyeztetni az ingatlanra, illetve a rajta álló felépítmény nem bővíthető, kerítés a telekhatárra nem építhető.

Határidő: 1998. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

12.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Rákóczi u.- Hunyadi u. délnyugati sarkán található közterület hasznosításáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozati javaslatot hozza:

10/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a nagykanizsai 1309 hrsz-ú ingatlan nyugati kb. 78 m²-nyi része Horogh Gyula és felesége Nagykanizsa, Rákóczi u. 68. szám alatti lakosok részére 800 Ft/m² fajlagos áron értékesítésre kerüljön.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1998. március 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az üzleti érdekekre tekintettel javasolom, hogy a vásárcsarnokban lévő önkormányzati tulajdonú üzletek hasznosításával kapcsolatos napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk. Aki egyetért velem, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy ezt a napirendet a zárt ülés napirendi pontjai között tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

13.) Javaslat Nagykanizsa-Palin városrészben kialakított új utcák elnevezésére (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Bicsák Miklós: Nem támogatom a javasolt elnevezést, véleményem szerint ez a környező utcanevekhez nem illik. Ez a név nagyon idegen.

Tüttő István: Felkérem Bicsák Miklóst, mint a városrész képviselőjét, hogy végezzen közvéleménykutatást.

Dr. Takács Anikó: Felhívnom a figyelmet arra, hogy az országgyűlési képviselői választások időpontjának kitűzését követően nem lehet új utcaneveket meghatározni.

Tarnoczky Attila: Javaslom, hogy a névmeghatározásnál a rövidsége törekedjünk.

Tüttő István: Megoldás lehet, ha az elnevezések során a testvérvárosi kapcsolatokra is tekintettel vagyunk. Van olyan testvérvárosunk, ahol egy tér Nagykanizsa nevét viseli.

Dr. Fodor Csaba: A bizottság egyetértett azzal, hogy a részletes rendezési tervek készítésekor már javaslatokat kellene tenni az új utcák elnevezésére. Bizottsági ülésen felvetődött az is, amit polgármester úr javasolt, illetve a 150. évfordulóra tekintettel az aradi 13 vértanú nevének felhasználása is, de azon az állásponton voltunk, hogy ezen nevek adására olyan területen kerülhet csak sor, ahol az ilyen nevű utcák egy tömbben találhatóak.

A névválasztás azért is sürgős, mert ezekben az utcákban már laknak, de a népességnylvántartó nem tudja őket hová bejelentkeztetni.

Szeretném tudni, hogy kaphat-e felhatalmazást a bizottság arra, hogy döntsön az új utcák elnevezéséről, mert ha igen, akkor 1 héten belül eldöntjük és a közgyűlés elé csak azt a koncepciót hozzunk, mely a többi új utca elnevezésére tesz javaslatot.

Bicsák Miklós: A hét végén ki tudom kérni a lakosság véleményét, és arról tájékoztatni tudom a Főépítési irodát.

Dr. Horváth György: Ha már az évforduló kérdése felmerült, akkor kérem, hogy vegyék figyelembe a március 15-i ünnepeket előkészítő bizottság javaslatát is.

Tüttő István: Aki egyetért Fodor képviselő javaslatával, mely szerint az elnevezésre vonatkozó javaslatot visszavonja azzal, hogy január 28-ig a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az utcák elnevezéséről dönt, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

11/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Palin városrészben lévő, a 2. számú mellékletben megjelölt két utca nevének megállapítására felhatalmazza a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot.

Határidő: 1998. január 28.

Felelős : Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

- 14.) Javaslat az 1998/99-es tanév indításához kapcsolódó szervezési feladatokra (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Dr. Horváth György: Az előterjesztésben vastagabb betűvel vannak jelezve a változások és kérem, hogy ennek figyelembevételével fogadják el a határozati javaslatot.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

12/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) az általános iskolai beiratkozások és óvodai jelentkezések időpontjék 1998. március 23-24. napokra jelöli ki. A jelentkezés óvodák és iskolák esetében egyaránt a szülő által választott intézményegységben történik. A felvételtől az engedélyezett létszámhatárig az intézményegységek vezetői döntenek. A közgyűlés felhatalmazza a hivatal Művelődési Osztályát a nyilvános közzétételre.
- 2.) a kialakított körzetek kötelező felvételt biztosító iskoláit az 1998/99-es tanávre az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Általános iskola

Kötelező felvételre kijelölt terület

Petőfi-Vécsey

Kisfaludy S. utca páros oldal-Csengery utca kereszteződéstől délre eső terület Miklósfáig felső határ Kossuth tér-Tripammer Gy. utca

Zrínyi Miklós

Kisfaludy S. utca páratlan oldal-Kossuth tér, Katona József utca, Széchenyi tér, Deák tér, Fő út páros

- oldal, Király utca páros oldal által közrezárt tömb, valamint Ady E. utca, Szemere utca, Csányi L. utca, Nagyváthy utca
- Bolyai János Király utca páratlan oldal, Erzsébet tér, Kinizsi utca páros oldal által határolt, nyugatra eső tömb+Bagola, Sánc
- Rozgonyi Kinizsi utca páratlan oldal, Erzsébet tér, Fő út, Huszti tér, Petőfi utca páros oldal által határolt tömb
- Péterfy Sándor Bajza utca 10-től, Kórház utca, Szekeres J. utca, Tavasz utca, Teleki utca, Platán sor, Eötvös tér
Petőfi utca páratlan oldal - 7-es műút által határolt észak-keleti városrész, Attila utca, Rózsa utca
- Zemplén Győző Liszt F. utca, Kodály Z. utca, Rózsa utca 11-13.
- Kőrösi Csoma Sándor Bartók B. utca, Hevesi S. utca, Rózsa utca, Tavasz utca vonalától dél-keletre eső terület
- Hevesi Sándor Kazanlak krt., Városkapu krt., Péterfay utca, Zemplén Gy. utca, Munkás utca mindkét oldala, Szabadhegy
- Templom Téri Bajcsai, Pápai utca és Bajcsy Zs. utca, Munkácsi utca kereszteződéstől dél-nyugatra eső terület, Bajcsa
- Nagyrác Utcai fenti kereszteződéstől dél-keletre eső terület
- Miklósfa Miklósfa, Liszó
- Palin Palin, Korpavár, Zsigárdpuszta, Hosszúvölgy, Fűzvölgy, Homokkomárom

Határidő: 1998. április 30.

Felelős: Tüttő István polgármester

15.) Előterjesztés a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagjának lemondásáról, új bizottsági tag választásáról (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslat a.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat b.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

13/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) Kovács János Nagykanizsa, Hunyadi tér 26/A szám alatti lakosnak a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági tagságáról történő lemondását tudomásul veszi és köszönetét fejezi ki a bizottságban eddig végzett munkájáért.

b.) Bedő György Nagykanizsa, Városkapu krt. 10/c szám alatti lakost a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagjának megválasztja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a nevezetteket a közgyűlés döntéséről értesítse.

Határidő: 1998. január 30.

Felelős: Dr. Takács Anikó jegyző

16.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1998. I. félévi munkaterve (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Dr. Baranyi Enikő: A február 17-i közgyűlés napirendi pontjai között szerepel a piacokon és vásárokon alakalmazandó díjak megállapítása, de ezzel kapcsolatban már született egy határozat, amely a lakossági egyeztetésekre tekintettel a határidőt február 28-ában jelölte meg. Február 11-e körüli időpontban lakossági fórumot szeretnénk tartani.

Imre Béla: Az ideiglenes működési szabályzatot február végéig

fogadták el, így célszerű lenne a fórumot még a bizottsági tárgyalások előtt megtartani.

Dr. Csákai Iván: A polgármesteri tájékoztatóban szó esett arról, hogy át kell szervezni a központi ügyeletet. Ennek van néhány akadálya, így január 31-ig ezzel nem fogunk elkészülni. Ez az anyag egyébként a munkatervben nem szerepel, ezért kérem, hogy február végi határidővel jelenjen meg a napirendi pontok között.

Röst János: Javaslom, hogy az első negyedévben, március 24-én kerüljön napirendre a HUMÁN GESZ működésével és átszervezésével kapcsolatos anyag.

Tarnóczy Attila: A Kiskanizsára tervezett közmeghallgatással kapcsolatban kérem, hogy előbb a közgyűlésre kerüljön sor és csak utána az állampolgárok meghallgatására és a közgyűlés a kiskanizsaiakat leginkább érintő kérdéseket vitasson meg. Kérem, hogy az iskolákat értesítsék ki arról, hogy a Város Napja alkalmából április 20-a tanítási szünet.

Kalmár István: Nem találom a munkatervben az Uszoda Kft. beszámolóját, melynek határideje március 31. Kérem, hogy ez szerepeljen a munkatervben.

Kicsit korainak tartom, hogy az önkormányzati kft-k működéséről május 19-én legyen beszámoló, javaslom ennek júniusra való halasztását. Nem helyeslem, hogy azon társaságoknál, ahol az önkormányzat nem többségi tulajdonos a kft. vezetőjét számoltassuk be. Jobb lenne, ha a tulajdonos képviselője számolna be arról, ami a taggyűlésen történt.

Tüttő István: A rendőrkapitány felhívott és arra kért, hogy beszámolási kötelezettségének márciusban tegyen eleget.

Deiszinger József: Javaslom, hogy a február 17-i ülésen vizsgáljuk felül a nyugdíjasház működtetését, mivel kevés a jelentkező.

Tüttő István: Az elhangzott javaslatokat természetesen megjelentetjük a munkatervben. Aki a munkatervvel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

14/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1998. I. félévi munkatervét elfogadja.

17.) Balogh Tibor önálló képviselői indítványa (írásban)

Balogh Tibor: Azt szerettem volna, ha a berendezést eredeti helyén lehetett volna elhelyezni, de közölték velem, hogy erre

nincs lehetőség.

Zsoldos Ferenc: Az erdő és ember Zalában című kiállítási anyag rövidesen lebontásra kerül és helyére helytörténeti anyagot akarnak telepíteni. A bűtort ezen kiállítás keretében is be lehetne mutatni.

Dr. Horváth György: Saját kutatásaim alapján mondhatom, hogy a patika a ferences templomban működött.

Dr. Csákai Iván: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az indítványt megtárgyalta és támogatja a kezdeményezést.

Tarnóczky Attila: Támogatom az indítvány, de véleményem szerint a bizottságnak tárgyalnia kell az anyagot.

Bicsák Miklós: Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a restaurálás nagyon költséges.

Dr. Horváth György: Elfogadásra ajánlom Zsoldos képviselő javaslatát.

Tarnóczky Attila: Véleményem szerint ez a bútor alkalmas egy működő patika berendezésére.

Balogh Tibor: Javaslom a vita lezárását.

Tüttő István: Aki a vita lezárásával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal, a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

15/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Egészségügyi és Szociális Bizottságot, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a volt "Fekete Sas" ferences rendi patika bútorzata hasznosításának lehetséges módjait, akár külső szakértő bevonásával vizsgálja meg.

Határidő: 1998. március 15.

Felelős: Dr. Csákai Iván az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke és Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

18.) Konzorcium létrehozása a Sármelléki repülőtér és létesítményének megvásárlására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy a sármelléki repülőtérrel kapcsolatos előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Krémer József: Határozati javaslatom lenne, hogy a repülőtér és létesítményeinek megvásárlásával a közgyűlés elviekben egyetért. Az alpolgármester a megalapozott döntéshez a tulajdonba kerülő objektumról a szükséges adatokat szerezzze meg, annak várható fenntartási és fejlesztési költségeiről adjon tájékoztatást és azt ismételten terjessze a közgyűlés elé. Határidő február 14.

Tarnóczky Attila: Nem hiszem, hogy önkormányzatunknak repülőtér tulajdonosnak kell lennie. A költségvetés jelenlegi helyzetében ilyen kétes kimenetelű vállalkozásba nem szabad belefogni. Beláthatatlan kiadások merülhetnek fel, ami még jobban növeli a kockázatokat. Véleményem szerint ki kellene mondani, hogy ebben az ügyben városunk nem érdekelt és a reptérre fordítandó összeget sokkal fontosabb dolgokra is el lehetne költeni. Nem támogatom tehát a határozati javaslat elfogadását.

Tüttö István: A két település megkapná, tehát nem megvásárolná a területet.

A repülőtérből városunknak az lenne az előnye, hogy nagyobb lehetőség nyílna a kombinált szállításra, de való igaz, hogy nagy összegeket kellene áldoznunk erre a beruházásra. Javaslom, hogy a tárgyalásokból ne zárjuk ki magunkat.

Palotás Tibor: Egyetérttek Tarnóczky képviselővel annak ellenére, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén sokkal több információt közöltek velünk. A bizottság egyébként minden negatívum ellenére támogatta a vállalkozást.

Kalmár István: Komoly beruházásokhoz mi nem tudunk anyagi segítséget nyújtani.

Tarnóczky Attila: Értelmezésem szerint a konzorcium tagjai megvásárolják a két falusi önkormányzat részére az 50 %-ot.

Dr. Takács Anikó: A szerződést jogilag megnéztem és megállapítottam, hogy konzorcium egyes tagjainak tulajdonszerzési arányát és vételár fizetési kötelezettségét tartalmazó 1-es sz. melléklet hiányzik.

Tüttö István: Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

16/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a sármelléki repülőtér és létesítményeinek megvásárlásával elviekben egyetért.

Felkéri az alpolgármestert, hogy a megalapozott döntéshez a tulajdonba kerülő objektumról a szükséges adatokat biztosítsa, annak várható fenntartási és fejlesztési költségeiről adjon tájékoztatást, melyet a bizottságok véleményének kikérését követően ismételten terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1998. február 14.

Felelős: Krémer József alpolgármester

Tüttő István: Kihírdetem a zárt ülésen hozott határozatokat.

19.) Fellebezések

Enyedi Mária lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

17/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Enyedi Mária Nagykanizsa, Csengery u. 111/b. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatási ügyében benyújtott fellebezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Krizsán Jánosné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

18/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Krizsán Jánosné Nagykanizsa, Csengery u. 111/b. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatási ügyében benyújtott fellebezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Horváth István lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

19/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth István Nagykanizsa, Magyar u. 153. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatási ügyében benyújtott fellebezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Forgács Tiborné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

20/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Forgács Tiborné Nagykanizsa, Bajcsai u. 86. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatási ügyében benyújtott fellebezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Kárpát Géza lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

21/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kárpát Géza Nagykanizsa Árpád u. 30. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatási ügyében benyújtott fellebezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Balogh József lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

22/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Balogh József Nagykanizsa, Attila u. 14. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatási ügyében benyújtott fellebezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Dánielné Dobos Zsuzsanna lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

23/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dánielné Dobos Zsuzsanna Nagykanizsa, Postakert u. 9. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatási ügyében benyújtott fellebezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Németh Béla nagykanizsai lakos közgyógyellátási ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

24/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Németh Béla Nagykanizsa, Deák tér 6. sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Orsós Zsolt munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügye

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

25/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Orsós Zsolt Nagykanizsa, Magyar u. 17. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügyében benyújtott fellebezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Radanovics György munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

26/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Radanovics György Nagykanizsa, Fő u. 21. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügyében benyújtott fellebezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Keller Károly munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

27/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Keller Károly Nagykanizsa, Jakabkúti u. 128. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügyében benyújtott fellebezését elfogadja és a jövedelempótló támogatás folyósítását 1997. október 31. napjával való megszüntetését helyben hagyja és a 72.382 Ft visszafizetését méltányosságból elengedi.

Márton Ferenc munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügye

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

28/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Márton Ferenc Nagykanizsa, Városkapu krt. 11/A. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügyében benyújtott fellebezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Előterjesztés a Vásárcsarnokban lévő önkormányzati tulajdonú üzletek hasznosításáról

29/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) felkéri a polgármestert, hogy az Alfától az Omegáig Kft. végelszámolójától január 21-én a vásárcsarnok-üzletházban befektetni szándékozók listáját kérje el, egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy 100.000.000 Ft értékesítési bevétel eléréséig üzleteket értékesítsen a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsággal közösen kialakított áron és értékesítési feltételekkel.

Határidő: 1998. december 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

- b.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a vásárcsarnok-üzletházban üzleteket adjon

bérbe a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság által javasolt 6.000 Ft/m² +ÁFA alapár figyelembevételével.

Határidő: 1998. december 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

- c.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a Zárda utca volt piac keleti épületsorában előprivatizált üzlet bérleti jogával rendelkező bérlőkkel tárgyalásokat folytasson a vásárcsarnokban biztosítandó bérleti jogról, melynek részletes feltételeit a közgyűlés a tárgyalások után határozza meg.

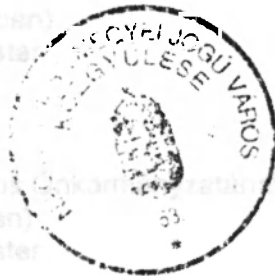
Határidő: 1998. február 28.

Felelős: Tüttő István polgármester

Tüttő István: polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 22.15 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Takács Anikó
jegyző



Tüttő István
polgármester