

1-6/1993.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1993. május 24-i üléséről

Rendeletek száma: 14/1993., 15/1993.

Határozatok száma: 67-től 75-ig.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1993. május 24-én (hétfőn) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csáka Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczer Éva, Sneff Mária, Stampler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet a jegyző helyettese, Dr. Spingár László, Karmazin József, Cserti Tibor, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Berczeli Emilia főépítész, Vágvolgyi Tamás az IKI vezetője, Dr. Gotthárd Jenő városi rendőrkapitány, Teleki László szószóló, Marton Györgyi a Zalai Hirlap munkatársa, Molnár László a pécsi rádió munkatársa, Kovács Zoltán városi kórház gazdasági igazgatója, Dr. Gerinczy András a Piarista Tartományfőnökség jogi képviselője, Partiné dr. Szmodics Györgyi, Tóthné Krémer Mária csoportvezetők, Osváth Sándorné főmunkatárs, Lőrincz Lászlóné a HUMÁN GESZ vezetője, Bozsoki Imréné a Vécsey Általános Iskola igazgatója, Tóth Miklós, Baráth Zoltán, Gál Róbertné, Bogyay Lászlóné, Dominik Sándorné, Szabóné Bohrát Margit, Mocsári Ferencné, Polgár Péterné, Dr. Ruttner Pál, Dr. Tóth Éva, Dr. Kovács Beáta pályázók, Horváth Ferenc a Hunyadi Általános Iskola igazgatója, Benedek Miklós a Petőfi Általános Iskola igazgatója.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom.

Kérem, hogy az egyebek napirend keretében tárgyalja meg a testület a három fellebbezést, a kórház előterjesztését, valamint a Vasemberház belső udvarának helyreállításáról szóló javaslatot.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Kérem, hogy a kórházzal kapcsolatos előterjesztés ne az egyebek napirend keretében kerüljön megtárgyalásra, hanem hozzuk előbbre, 3. napirendként.

Ezt az anyagot a gazdasági, városfejlesztési és népjóléti bizottság együttes ülésén megtárgyalta.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal.

A közgyűlés 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Palotás Tibor: A városi tűzoltóparancsnok kérését tolmácsolom, hogy a Dél-Zala Tűzvédelméért Alapítvány ma megtárgyalásra kerüljön.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Bogár Gáspár: Kérem, hogy a háziiorvosi kinevezéssel az interpellációt követően foglalkozzon a testület.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Czupi Gyula: Kérem, hogy a 3. napirendi pont után a meghívóban szereplő 5., 6., 7., majd a szociális támogatásokról szóló rendeletervezet kerüljön megtárgyalásra.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balassa Béla: A személyi kérdések előre kerüljenek a napirendek között.

Dr. Kereskai István: Aki összességében a napirendi pontokra tett javaslatokkal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal, egyhangulag a javaslatokat elfogadja, a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések

- 3.) Javaslat az V. sz. felnőtt háziiorvosi körzet orvosának ki-
nevezésére (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- 4.) Intézmények átszervezésére javaslat (Marton István önálló
képviselői indítványa alapján) (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke
Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- 5.) Javaslat oktatási és szociális intézmény vezetőjének ki-
nevezésére (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke
Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- 6.) Javaslat a nagykanizsai Piarista Általános Iskola elhelye-
zésére (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 7.) Kórház alapellátás felújítási alap terhére palini rendelő
felújítására átcsoportosítás, rekonstrukcióból "B" épület
befejezésére átcsoportosítás (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 8.) A pénzübeni és természetben nyújtandó szociális támogatások-
ról szóló rendelet megalkotása (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 9.) A módosított 3/1986. (V.29.) sz. lakásügyi rendelet módosí-
tása és kiegészítése (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
10. "Dél-Zala Tűzvédelméért" Alapítvány támogatása (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
11. Előterjesztés a hulladékgazdálkodásokról (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke
12. Előterjesztés a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató
Vállalat átalakítására (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke
13. A 20. Honvéd Gyalogezred emlékmű visszahelyezése (írásban)
(Palotás Tibor önálló képviselői indítványa alapján)
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Biz. elnöke
14. Előterjesztés a ZALACO nagykanizsai gyáregységének
privatizációjáról (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Biz. elnöke
15. Tájékoztató az Állami Számvevőszék által végzett vizsgálat
tapasztalatairól (szóban)
Előadó: Böröcz Zoltán a PEB elnöke

16. Egyebek

- a) Javaslat a Vasemberház belső udvarának helyreállítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- b) Vass Attiláné rendszeres nevelési segély fellebbezése (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- c) Varga Györgyné átmeneti segély fellebbezése (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- d) Kovács Józsefné temetési segély fellebbezése (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke

N a p i r e n d e l ő t t

Jesch Aladár: A körzetemből több panasz érkezett a lakók magatartása miatt. Legyen egy házirend, ami a rossz szomszédi viszonyt rendezheti. Ha van ilyen, akkor kapják meg a lakók, hogy tudják mihez tartásuk magukat. Intézkedjen a hivatal a házirend ellen fellépőkkel szemben.

Stamler Lajos: Választóközteremben gond az Úrhajós utcában létesített raktárbázis, amit a TUNGSRAM RT alakított ki, kamionforgalomra számítva. Ez jószándékú, de probléma az, hogy a lakókat a tervekről nem tájékoztatták. Ez tanulságul szolgál arra, hogy a városban a vállalatok a jövőben egyeztessenek a lakossággal. A TUNGSRAM RT a TEFO-val egyeztessen, hogy a kamionbejárat az iparvágányi bejáratnál legyen. Az egész városra kellene egy ilyen felülvizsgálat, közös bizottsággal.

Dr. Kereskai István: Az ügyben egyeztetések folynak.

Böröcz Zoltán: Kérem, hogy az északi városrész garázsépítési kérdése kapjon nyilvánosságot. Már vannak enyhítések, közvilágítás, csapadékvíz-elvezetés, utépítés kérdésében, valamint a telekár összegében. A zajvédelem ügyében is egyeztetni kellene, annak eredményéről pedig a lakókat tájékoztatni.

Farkas Zoltán: Megköszöntük a MATÁV-nak, Gyurkovics Sándornak a telefonközpont ügyében tett intézkedéseit, köszönetünket fejeztük ki Tarnóczky Attila és Rudics Róbert országgyűlési képviselőknek e téren nyújtott segítségükért. Szavazni kellene arról, hogy a testület a jövőben szükségesnek tartja-e az ad hoc bizottság működését.

Dr. Kereskai István: Szükségesnek tartja-e a testület, hogy az ad hoc bizottság a telefonhálózat építés időtartamáig működjön.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

67/1993. számú határozat

A közgyűlés a városi telefonhálózat fejlesztés feladatainak koordinálására létrehozott ad hoc bizottság működését a telefonhálózat építésének befejezéséig szükségesnek tartja.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: A Múzeum tér 2. szám alatti lakások lakói az IKI-vel megegyeztek, kérik, hogy a közgyűlés tárgyalja az ingatlan értékesítését.

Vágvölgyi Tamás: Ennek az intézményünk részéről nincs akadálya.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Czupi Gyula: Az elmúlt időszakban milyen intézkedéseket tett a polgármester, miért nem tartalmazza ezeket az előterjesztés.

Dr. Kereskai István: Két alkalommal maradt el a két testületi ülés között tett intézkedésekről az írásos tájékoztatás, amit egy alkalommal szóban megtettem.
 Ki ért egyet a tájékoztatóval.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a tájékoztatót elfogadja és a következő határozatot hozza:

68/1993. számú határozat

A közgyűlés a 35/1993, a 36/1993, a 42/a/1993, a 49/b/1993, az 58/1993, az 59/1993, a 60/1993, a 61/1993, a 62/1993, a 65/1993. és a 66/1993. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

- 2.) Interpellációk, kérdések

Dr. Kereskai István: Megkérdezem Czotterné Ivády Zsuzsa és Dr. Bogár Gáspár képviselőket és a testületet, hogy az interpellációjukra adott írásos választ elfogadják-e.

Az interpellációkra adott választ az interpellálók és a közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Marton István: A testület már foglalkozott a vezetékes antennarendszer ügyével nyílt és zárt ülésen is 1991 nyarán, és 1992 novemberében. Akkor egyhangú volt a döntés, hogy szerezzük meg a kábel antennarendszert és e témával külön kell foglalkoznia a városüzemeltetési és gazdasági bizottságnak. Amerikai tulajdonba került ez a rendszer, miért nem szereztük meg mi, ki a felelős.

Dr. Kereskai István: Marton képviselőnek írásban válaszolunk, mivel e kérdés nem tartozik a nyilvánosság elé.

Czupi Gyula: Mit tesz és mit tehet azért a város, hogy a városi épületek és környezetük esztétikus legyen.

Dr. Kereskai István: Erre az interpellációra is írásban válaszolunk.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Igéret volt arra, hogy etikai kódex kerül kidolgozásra az ügyrendi és igazgatási bizottság által. Ez még nem történt meg, javasolom, konkrét határidőt jelöljünk meg e feladatra.

Balogh György: Amikor az etikai kódex kérdése testületi ülésen szerepelt, már akkor elmondtuk és testületi döntés is született, hogy a javaslatot tevő három képviselő írásban juttassa el a bizottsághoz a kódexszel kapcsolatos elképzelését és akkor ennek felhasználásával megalkotható lenne.

Palotás Tibor: Miért látja jogosnak a polgármester azt a módszert, hogy a képviselők a kérdésekre nem kapnak egyértelmű választ. Czotterné Ivády Zsuzsa nem kapott írásos választ az Alfától Omegáig Kft ügyében, csak szóban. Ezzel a többi képviselőt elzárták az információ elől. Legyen a téma zárt ülésen tárgyalva, de szerezenek a képviselők információt. Ha kell, az SZMSZ-t is módosítani kell.

Dr. Kereskai István: Igényelhetik a választ, de nem igényelték. Ha a képviselők igénylik a válasz megismerését, azt ismertetjük, de zárt ülésen. Ki ért egyet azzal, hogy zárt ülést tartsunk ebben az ügyben.

A közgyűlés 4 szavazattal, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással nem ért egyet e témában zárt ülés tartásával.

3.) Javaslat az V. sz. felnőtt háziiorvosi körzet orvosának kinevezésére (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

Pilczer Éva: A Tavasz utcai lakók kérését tolmácsolom, hogy Dr. Kovács Beáta legyen továbbra is a körzeti orvosuk, ezzel a Népjóléti Bizottság is egyetért.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a határozati javaslattal, Dr. Kovács Beáta kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

69/1993. számú határozat

A közgyűlés - figyelemmel a Népjóléti Bizottság véleményére is - a meghírdetett V. sz. háziorvosi körzet orvosává Dr. Kovács Beáta orvost 1993. június 1-jével kinevezi.
Munkabérét 20.000.- Ft-ban állapítja meg.
Utasítja a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1993. június 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

4.) Intézmények átszervezésére javaslat (Marton István önálló képviselői indítványa alapján) (írásban)

Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke
Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

Dr. Kereskai István: Ismertetem a mai nap folyamán hozzám eljuttatott petíciót, melyet 313-an írtak alá, a Corvin utcai óvodába járó gyermekek szülei. (A levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve).

Dr. Csákai Iván: Ésszerű javaslatot csak ésszerű megoldással lehet kivitelezni, mely lehet, hogy átmenetileg valakiknek nem kedvező. A szociális otthon lakóit megfelelő körülmények közé kell elhelyezni, másfél éve terv a Szent Imre utca és a lazsnaki szociális otthon sorsának rendezése, de ehhez 65 millió forint kellene.

Pilczer Éva: Hogy lehetséges az, hogy egy osztálytól két különféle előterjesztés származik, mely ellentmondó. Ki nézte meg az óvodát, annak átalakítását. Az óvodák összességében 103 %-os kihasználtságuk, hova tesz az óvoda bezárásával a gyerekeket.

Dr. Kereskai István: Nem osztály, hanem két bizottság előterjesztéséről van szó, ezért két véleményt olvashatnak a képviselők.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Ez az ügy sok tanulsággal szolgál. Még nincs lista arról, hogy a következő években milyen lesz a demográfia alakulása, a bölcsődések, óvodások, iskolások, középiskolások körében. Rendezni kell az idősök sorsát is.

Krémer József: E kérdésben nem látszik a humán osztály álláspontja. A két bizottság véleménye ellentétes. Egyeztettek-e ebben az ügyben.

Dr. Csákai Iván: A népjóléti bizottság külsős szakembere járta végig a környékbeli óvodákat, ahol az élelmezési napok 65-70 %-osak. Van hely a Rozgonyi és az Ūrhajós óvodában is. A népjóléti bizottság átmenetileg javasolja az óvoda bezárását.

Göndör István: Előkészítetlen az ügy, nincs kimunkálva mi lesz a dolgozókkal, gyerekekkel stb. Április óta lett volna idő megfelelően előkészíteni a döntést.

Czupi Gyula: Ugyanezeket a kérdéseket a bizottsági ülésen felvettem. Javasoltam a közös bizottsági ülés tartását. Jelenleg nem vagyunk döntési helyzetben. A hivatal és a bizottságok nem feleltek meg az igényeknek.

Dr. Kereskai István: A hivatal nem marasztalható el a kérdésben, mert ez az ügy a testület hatáskörébe tartozik. Szakmai érveket, indokokat viszont felsorakoztathat. Ma nem lehet megegyezés. Javasolom a népjóléti bizottság javaslatának első részét elfogadni.

Marton István: A hivatal humán osztályának együttes ülésre kellett volna hívni a két bizottságot. A népjóléti bizottság ülésére kaptam meghívót, míg a másikra nem. Előbbre kellett volna jutni a koordinációban, számításokban. Mindegyik intézményt megnéztem. Az óvodák kihasználtsága 71 %-os, biztos vagyok benne, hogy 1993-ban ez sokkal kisebb lesz. Nem azonos súlyú kérdések vannak egymás mellett, az Ūrhajós utcai óvoda 150 férőhelyes, a Corvin óvodához közel van. Ha 50.000 ember érdeke mást kíván, akkor nem 313 ember érdekét kell nézni. Ūgy gondolom a hivatalnak kellene ezeket a kérdéseket koordinálni az érintettek bevonásával.

Dömötörffy Sándor: Az óvodák jelenleg egészségtelenül túlszűfoltak, nem felelnek meg a kor követelményének. Nem kell óvodát bezárni.

Koczfán Ferenc: Vissza kell adni a kérdést a bizottságoknak. A népjóléti bizottság által javasolt a.) pont elfogadható, a b.) pont viszont legyen konkrétabb (létszám, mennyibe kerül stb.).

Gerencsér Tibor: A hivatal nem tehet előterjesztést, csak a bizottságok. Az osztálynak van véleménye. A szociális intézmények rossz állapotúak. Ūj intézmény építése, vagy bővítés lenne szükséges. Egyik megoldással nem kell egy másik problémát

előidézni. Ha az öregek gondját megoldjuk, a fiatalokét teremtjük meg ezzel. A százalékos kihasználtsági mutatók alkalmazhatatlanok, matematikai lehetetlenséget feltételeznek. A készülő törvény szerint a kihasználtság csak nőni fog. Az Úrhajós utcai óvodában maximum egy csoportot lehet elhelyezni. Úgy kell a kérdést megoldani, hogy másnak ne okozzunk problémát. Az Oktatási és Kulturális Bizottság a Corvin uti óvoda megszüntetését nem javasolja. Kérjük a hivatal vagyionhasználtsági csoportját, hogy a városban keressen olyan épületet, ahol az intézmény elhelyezhető lenne.

Dr. Kereskai István: Aki a Népjóléti Bizottság határozati javaslatának a.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a határozati javaslat b.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a népjóléti bizottság határozati javaslatának b.) pontját nem fogadja el.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

70/1993. számú határozat

A közgyűlés megszünteti a VI. sz. bölcsőde kiskanizsai részlegét 1993. szeptember 1-jével. Az épületet Idősek Klubjaként kell továbbműködtetni.

A bölcsőde megszüntetés kapcsán felszabaduló létszámot a szociális gondozásban kell hasznosítani.

A Templom téri Gondozóház II. 10 férőhellyel történő bővítését elő kell készíteni saját fejlesztéssel vagy céltámogatott formában.

Határidő: 1993. szeptember 1.
1993. december 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

5.) Javaslat oktatási és szociális intézmény vezetőjének kinevezésére (írásban)

Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke
Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke

Pilczer Éva: A döntésnél a fő szempont az legyen, hogy a jelenleg együtt dolgozók véleménye legyen döntő.

Dr. Kereskai István: A zeneiskola jelenlegi igazgatója Bányai Irén pályázatát visszavonta.
Ki ért egyet azzal, hogy a Rózsa uti napközi otthonos óvoda vezetője Gál Róbertné legyen.

A közgyűlés 7 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 11 tartózkodással a kinevezéssel nem ért egyet.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Bogay Lászlóné kinevezésével.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással Bogay Lászlóné kinevezésével egyetért.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Dominik Sándorné kinevezésével.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 8 tartózkodással Dominik Sándornét a Corvin uti Óvoda vezetőjévé kinevezi.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Szabóné Bohrát Margit kinevezésével.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással Szabóné Bohrát Margitot a Szent Imre uti Napközi Otthonos Óvoda vezetőjének kinevezi.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Mocsári Ferencné kinevezésével.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 tartózkodással Mocsári Ferencnét a Kossuth téri Napközi Otthonos Óvoda vezetőjévé kinevezi.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Polgár Péterné kinevezésével.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 tartózkodással Polgár Péternét a II. sz. Óvodai Igazgatóság vezetőjévé kinevezi.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Tóth Miklós kinevezésével.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 tartózkodással Tóth Miklóst a Rozgonyi uti Általános Iskola igazgatójává kinevezi.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Baráth Zoltán kinevezésével.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással Baráth Zoltánt a Zeneiskola igazgatójává történő kinevezésével egyetért és a következő határozatot hozza:

71/1993. számú határozat

A közgyűlés a művelődési és közoktatási miniszter 2/1992. (III.4.) rendelete alapján 1993. augusztus 1. napjától 1998. július 31. napjáig - 5 évre - figyelemmel a nevelőtestületek valamint az oktatási és kulturális bizottság véleményére

- a) Bogyay Lászlónét a Rózsa uti Napközi Otthonos Óvoda
- b) Dominik Sándornét a Corvin uti Napközi Otthonos Óvoda
- c) Szabóné Bohrát Margitot a Szent Imre uti Napközi Otthonos Óvoda
- d) Mocsári Ferencnét a Kossuth téri Napközi Otthonos Óvoda
- e) Polgár Péternét a II. sz. Óvodai Igazgatóság
v e z e t ő j é v é
- f) Tóth Miklóst a Rozgonyi uti Általános Iskola
- g) Baráth Zoltánt a Zeneiskola
i g a z g a t ó j á v á

- a pályázók jelenlegi alapbérével és a pályázatban meghirdetett vezetői pótlékkal - kinevezi.

Utasítja a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1993. augusztus 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

6.) Javaslat a nagykanizsai Piarista Általános Iskola elhelyezésére (írásban)

Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Takács Zoltán: Olyan határozatot hoztunk, hogy május végéig kötelesek az illetékes bizottság végleges megoldást előterjeszteni. Eszerint ideiglenes megoldás nem jöhet szóba.

Koczfán Ferenc: Egyetértek a bizottság javaslatával, azzal a kitételrel, hogy "ideiglenes elhelyezés esetén a közgyűlés dönt 1993. október 30-ig a végleges elhelyezésről és annak ütemezéséről" nem tudok mit kezdeni, kérem megmagyarázni. A laktanyákat vegyük ki a témából, mert csak időhúzás lenne.

Dr. Kereskai István: Ismertetem a Hunyadi Általános Iskola tanulóinak szülei által aláírt petíciót. (A levél a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Czobor Zoltán: Úgy értelmezhetem-e, hogy a Hunyadi Általános Iskolában a végleges elhelyezés annak megszüntetését eredményezi, mert korábban a testület olyan ígéretet tett, hogy garantálja a piarista iskola elhelyezését, de nem szüntet meg általános iskolát a városban.

Cserti Tibor: A Petőfi iskola tetőtér beépítését ilyen rövid idő alatt nem lehet megoldani. Ennek anyagi oldala is tisztázatlan. Nem értem, hogy a Zrinyi utcai épületszárny hogyan lehet végleges megoldás a rend igényeihez igazodva. Az "A" variációt elfogadja-e a rend. Igen válasz esetén a város számára a jogszabály általi kártalanítási kötelezettséget hogyan teljesíti a rend. Véleményem szerint a végleges elhelyezést a közgyűlésnek akkor kellene tárgyalnia, ha erre vonatkozólag az előzetes megállapodás megtörtént, az anyagi vetületeket is tartalmazza az előterjesztés, mert ezek hiányában a testület nem lehet döntésre alkalmas pozícióban.

Dr. Gerinczy András: A rend igényeinek kielégítésére nem elég a Hunyadi iskola épülete. Itt egy gimnáziumról és egy rendházról is szó van. Ez az előterjesztés hosszú távra tudná ennek az iskolának a sorsát rendezni.

Balogh György: Szeretném az önkormányzatnak az elmúlt két és fél év alatt tett intézkedéseit röviden ismertetni, mert egyes vélemények szerint nem tud megfelelni feladatának. Ezidő alatt az oktatási és kulturális bizottság előterjesztésében a következő anyagok kerültek a testület elé: 5 iskolát láttunk el tornateremmel, a 6. most van folyamatban, két középiskola kapott támogatást a világbanki pályázatban való részvételhez. Általános iskolákban lévő teremhiány okozta feszültséget oldottuk meg és a mostani körülményeknek megfelelő elhelyezést tudtunk biztosítani. Az óvodák szakmai önállóságát támogattuk, tanulócsoporthoz fejlesztése történt. Bérezéskor a közgyűlés mindig nagyvonalú volt a pedagógusokkal szemben. A könyvtár is lassan, de biztosan a megvalósulás útján elindult. A szakmunkásképző helyzete is folyamatosan javul. Két kollégiumot teljesen felújítottunk. Tehát az elmúlt két és fél év alatt az oktatásügyben intézkedéseket tettünk. Mindezt a pedagógusok zöme elismeri és értékeli, de az igazgatók részéről gyakran hangoznak el negatív észrevételek, melyeket szeretnék visszautasítani. A piarista iskola elhelyezésére a bizottságnak határozott koncepciója van, melyben érvényesül az is, hogy iskolát nem

kívánnak megszüntetni. A javaslatban két ideiglenes és egy végleges megoldás szerepel, melyek közül a végleges ellenkezik az előbb említettel, hogy iskolát nem kíván megszüntetni. Ki állítja azt, hogy olyan helyzetben vagyunk, hogy meg tudjuk mondani, mely épületet tudnánk átadni a piarista iskola végleges elhelyezése érdekében. Ezért nem lehet kétséges, hogy az ideiglenes megoldást kell választanunk. Én a Batthyány utcai valamint a Vécsey utcai iskola két üres tantermét kínáló alternatívát tudnám elfogadni. A két hely közel van egymáshoz, a rend a Batthyány utcában már kialakított magának étkeztetési lehetőséget, tornaszobát. A Hunyadi iskola megszüntetésével járó végleges megoldást nem támogatom.

Agócs Judit: A Pedagógus Demokratikus Szakszervezet támogatja a piarista iskola létrehozását. Véleményünk szerint a Hunyadi iskolában való végleges elhelyezés veszélyes. Az 1991. évi XX. tv. előírja a helyi önkormányzat részére, hogy akkor szüntethet meg, illetve szervezhet át intézményt, ha az adott tevékenységről, szolgáltatásról továbbra is azonos színvonalon gondoskodik. Ez a véglegesnek tekintett megoldás a Hunyadi iskola részére nem adja meg ezt a lehetőséget, mert a gyermekek ezzel a változtatással magasabb létszámú osztályokba kerülnek, ugyanakkor a két éve működő pedagógiai program sem valósulhat meg. Az előterjesztésből nem látni, hogy a Hunyadi iskola megmarad-e, vagy végleg megszűnik-e. Lehet, hogy a piaristáknak ez megoldás, de a Hunyadi iskolának nem. A rend 7-8 év alatt foglalná el véglegesen az épületet, az átmeneti időszakban egy épületbe járnának a kétféle iskola tanulói, ez alkotmányellenes. Nem véglegesnek, de viszonylag hosszú távon megoldást kínáló javaslat a 2. sz., amely azért szimpatikus, mert a Petőfi iskolának is megoldást ad a helyiséggondjaira.

Farkas Zoltán: Két pontatlanságot szeretnék korigálni. A Hunyadi iskola tanulóinak nem kell máshova menniük, mert lépcsőzetes kiürítésről van szó, mert ahogy nő a piarista osztályok száma, úgy csökken a Hunyadi iskoláé. Véleményem szerint az Alkotmánybíróság határozata nem azt mondja ki, hogy az épületben két különböző iskolatípus nem működhet, hanem azt, hogy világnézetileg semleges oktatást kell az önkormányzati iskolákban biztosítani.

Tóth László: Áprilisban egyeztető értekezleten vettem részt, ahol a szakmai kérdéseken túl leg súlyosabbnak az ott dolgozó pedagógusok elhelyezését tartottam, mely azóta sem rendeződött megnyugtatóan. (Ezzel kapcsolatos levele a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dömötörfy Sándor: A polgármester által felolvasott petíció tartalmazza, hogy a változtatás a gyerekek életének feldúlását eredményezheti. Téves ez a nézet, hiszen egy piarista iskola a gyerekek életébe hitet és harmóniát hozhat és semmiképp sem dülja fel az életüket. Statisztikák szerint a bűnözők többsége a hit nélküli emberek köréből kerül ki. Amikor a rendtől elvették ezt

az iskolát, nem kérték ki a véleményüket. Most amikor a régi sérelmek jóvátételéről beszélünk, akkor elmondhatjuk, hogy a piaristák igénye jogos, és a közgyűlés ettől a kárpótlástól nem tekinthet el. Szívesen támogatnék olyan megoldást is, hogy a Petőfi iskola részére a következő évben a költségvetésben biztosítva legyen egy olyan összeg, amely a tetőtérbeépítést rendezné, a felszabaduló Zrinyi uti épületet szociális célra hasznosíthatnák.

Farkas Zoltán: Hogyan alakul az elkövetkezendő öt évben az általános iskolai tanulólétszám.

Gerencsér Tibor: Feltételezhető, hogy csökkenni fog az első osztályba beiratottak száma évente, 1994-ben 656, 1995-ben 609, 1996-ban 568, 1997-ben 576 fő, és az ezt követő években emelkedés várható.

Krémer József: A határozati javaslatból nem látom van-e végleges megoldás, mivel a javasolt a.) és b.) változat ténylegesen nem végleges megoldás. A rend nemcsak általános iskolában gondolkodik, tehát a problémát csak eltoljuk, ugyanis további épületigény is felmerül a rend részéről. A javaslat négy ideiglenes megoldást tartalmaz, nekünk azt kellene választani, mely a legkisebb érdeksérelmet okozza. Névszerinti szavazást kérek az ügyben.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a névszerinti szavazással.

A közgyűlés 14 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Jesch Aladár: A piarista általános iskola részére elegendő a Hunyadi iskola épülete. A határozati javaslat nem a végleges piarista intézet kiépítéséről szól. A tanulólétszám csökkenésbe bele kell kalkulálni az egyházi iskolát is, ahol jövőre már 40 gyermek lesz. Amikor a rend iskoláját államosították egy jól felszerelt intézményt vettek el. A piarista iskola működési feltételeit megnyugtatóan rendezné a II/A. javaslat.

Balogh György: Az előzőekben említésre került, hogy a Hunyadi általános iskolában évek óta nagyon értékes program került bevezetésre, melyet csak érdeklődés hiányában szabad megszüntetni. Várhatóan a demográfiai mélypont 1997-ben következik be, de még ekkor is, ha számításba vesszük, hogy lehetőleg 25 főnél több gyermek ne járjon egy osztályba, nem áll megfelelő számú tanterem a gyermekek rendelkezésére. Nem vagyunk jelenleg olyan helyzetben, hogy a piarista rend részére végleges megoldást tudjunk javasolni. Ha a végleges megoldás sorrakerül, a kártalanítással együtt tárgyalhatunk és ezt követően kerülhetne sor a megállapodás megkötésére. A rend képviselőjében jelenlévő ügyvéd úgy gondolom a Hunyadi iskola kivételével más épületről

érdemben nem tud nyilatkozni. Ebben a helyzetben csak azt látom elfogadhatónak, hogy ígéretet teszünk a rendnek, hogy elhelyezésükről mindenkor gondoskodni fogunk. Az idei évben iskoláink sérelme nélkül csak úgy tudjuk megoldani, hogy két egymáshoz közeli helyen lesznek elhelyezve.

Dr. Gerinczy András: Úgy látom, hogy a város legrégebb és egyben legfiatalabb iskolája kezd a legmostohább lenni, hisz ketté akarják bontani, ha ideiglenesen is. A határozati javaslattal kapcsolatos rendi álláspont a következő: amennyiben csak ideiglenes megoldás képzelhető el, akkor a rend számára a b.) variáció fogadható el. Ha sikerül a végleges elhelyezés kérdésében dönteni, akkor az a.) variációt tartjuk elfogadhatónak.

Marton István: A humán osztály vezetője ismertette a várható gyermekszámot 1993-96 évekre. Én ezekben a prognózisokban nem bízom, mert 1991. végén várható beiskolázási adatként 1995-96-os tanévre 5700 általános iskolást jelöltek meg, amely ez év elején egy évvel az adatszolgáltatást követően 5200 főre változott. Eltűnt egy nem kisméretű iskolai osztály. 1993-94-es tanévre 6371 gyermek volt tervezve az 1-8 osztályra, mely ténylegesen 6281 fő, tehát 100 fővel tévedtek. A gyermeklétszám csökkenése azt eredményezi, hogy felül kell vizsgálnunk azt a döntésünket, melyben elhatároztuk, hogy a piaristák idetelepülése miatt iskolát nem szüntetünk meg.

Czobor Zoltán: Az SZDSZ frakció a négy ideiglenes megoldásból a jelenlegi helyen és a Vécsey iskolában tudja elképzelni a piarista rend tanításának folytatását. Indokaink, hogy nem az önkormányzatnak kell a rendhez igazodnia, hanem nekik kell a gyermekek érdekeihez alkalmazkodni. Végleges döntést hozni a tanulólétszám alakulásának függvényében lehet, amikor tudjuk, hogy a létszámcsökkenés melyik iskolákat fogja érinteni.

Palotás Tibor: Több mint egy éve vitázunk már erről a kérdésről, végre dönteni kellene. Azzal a gyereklétszám nem lesz több, hogy elindul egy piarista iskola vagy sem. A gyermeklétszám ugyanannyi Nagykanizsán és körzetében, csupán arról van szó, hogy ezek a gyerekek egy más szellemű iskolába fognak járni. A létszámcsökkenés önmagában is bizonyítja azt, hogy meg kell fontolni egy iskola megszüntetését. Tudomásul kell vennünk, hogy igenis gazdaságosan kell működtetni az intézményeinket. Jelenleg 40 gyermeket irattak be a piarista iskolába. A piaristák elképzelése, hogy évente két tanulócsoporttal bővítve alakítják ki az iskolát. Jó lenne figyelembe venni azt is, hogy a Hunyadi általános iskola jelenlegi állapota sok kívánni valót hagy maga után. Az önkormányzatról óriási terhet vesz le a piarista rend azzal, hogy vállalja ennek az intézménynek teljes korszerűsítését. Az SZDSZ frakció véleményét elfogadhatatlannak tartom, azt, hogy két helyen legyenek elhelyezve a gyerekek. A gyerekek között különbséget tenni nem szabad, nem tudom Czobor képviselő mire alapozta azt a javaslatát, hogy a piarista

gyerekeknek kell a többiekhez alkalmazkodni. Meg lehet érteni, hogy egy ideiglenes megoldás mellett dönt a közgyűlés, tehát a Petőfi iskolát kapja meg a rend, de a II/A. megoldást kérem elfogadni. Kérem, hogy a tisztázatlan kérdéseket most tegyék fel a rend képviselőjének, ez esetben a tanárok elhelyezésére gondolok. Furcsának találtam, hogy a szakszervezetnek is a legfontosabb a pedagógusok elhelyezése és nem a gyermekek érdeke.

Göndör István: Nincs oktatási koncepciója a városnak, nincs elhelyezési terv, legyen felsőoktatási intézményünk, az ifjusági ház kérdése mind olyan témák, amelyben a mai napig nem vagyunk közös nevezőn. Ismertetésre került a várható gyermeklétszám alakulása, így 1994-ben 170-nel, majd azt követően 300, 320, 400 fővel csökken évente a tanulói létszám. Azt is számításba kell venni, hogy évente kb. 40 gyermek egyházi iskolába kerül. A gyermeklétszámmal szembe kell állítani, hogy hány iskolánk van. Véleményem szerint ez az anyag nincs előkészítve, gyerekekről van szó, ennek megfelelően kell a témát kezelni. Döntésünknel ki kell mondanunk, hogy ahová elhelyezzük a piarista iskolát, oda holnaptól nem lehet első osztályosokat felvenni, és folyamatosan ki kell üríteni. Ezt egy határozati javaslatnak tartalmaznia kell.

Az előterjesztésnek tartalmaznia kellett volna, pl. a Hunyadi iskola esetében, hogy az a program, amit ők évek óta alkalmaznak, hová, melyik iskolába kerül át. Ugyanez a helyzet más iskolákban is, hisz versengnek a szülőkért és a gyermekekért, új és új dolgokat találnak ki. Minden általános iskola próbál valamit felmutatni, bizonyítva létét, mert tudják, nincsen annyi gyerek, hogy valamennyi iskolára szükség lenne. Ezt nem lehet a piarista iskola elhelyezésének ürügyén tárgyalni, hanem attól függetlenül, előtte megtenni.

Böröcz Zoltán: Balogh György képviselő értékítélete nem fogadható el. A város oktatási feladatainak ellátásában a testület nem esik pozitív megítélés alá. Pl. tornatermek épültek, melyek 5-10 év múlva vállalkozási formában lesznek hasznosítva. Megszüntettük az ifjúsági házat, nem vagyok erre a döntésünkre büszke, biztos az, hogy a kollégiumok ügyében időben és jól döntöttünk?

A Dr. Mező Ferenc Gimnázium igazgatójának kinevezése megfelelt-e az iskola, a város, a pedagógusok érdekeinek? Jó az, hogy a Marton képviselő által beterjesztett indítványon vitatkoznak a bizottságok, mely az oktatási koncepció hiányából adódik? Biztos, hogy a pedagógusok elégedettek munkánkkal a bérüket illetően? Az oktatási koncepció hiánya a testületi munkánkban alapvetően megmutatkozik. Véleményem szerint a II/B. alternatíva olyan megoldás, ami a jelenleg működő iskolák érdekeit alapvetően nem sérti. Bár ez anyagi áldozattal jár, de ha az ellentételezését valami módon meg tudja szerezni az önkormányzat - kártalanítás útján -, akkor ez a megoldás elfogadható.

Farkas Zoltán: Oktatási koncepció valóban nincs, de nem kell elmisztifikálni, főleg a piarista iskola ürügyén. Kiszámolható, hogy 1997-re közel 1000 gyerekkel lesz kevesebb a jelenleginél,

ez két kisebb, vagy egy nagyobb iskola megszűnését jelenti. Tartalékunk a demográfiai hullám levezetésére a Zemplén uti általános iskola. Az SZDSZ által javasolt I/A. változat valóban a piarista rend megfelelő hozzáállását igényli. Jövőre 5 osztály elhelyezését kell megoldani, most csak hármat. Megoldás lenne, ha a Hunyadi iskola két osztályát onnét kivinnénk, hogy a rendet el tudjuk helyezni. A II/B. változat jó lenne, de hiányzik a folytatás, hogy milyen elképzelés van a középiskola megoldására. A Petőfi iskola tetőzete felújításra szorul, ezzel együtt kellene megoldani az emeletráépítést. A végleges elhelyezésként bármelyik megoldást el tudom fogadni.

Czupi Gyula: Javasolom, fogadjuk el kompromisszumos megoldásként az I/B. variációt és határozzuk meg azt is, hogy kezdődjön el az a munka, ami a piarista rend igényével kapcsolatos megállapodást készíti elő.

Horváth Ferenc: Az iskola megbontása fizikai lehetetlenség. A végleges elhelyezésként javasolt a.) pont tartalmazza, hogy 1993. szeptember 1-jén a három piarista osztály a Hunyadi iskolában nyer elhelyezést, ez csak akkor oldható meg, ha az iskolából tanulócsoporthoz helyezünk el más épületbe, melyet érdeksérelem nélkül megoldani nem lehet.

A bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy az induló piarista iskolában előnyt élvez-e a megszűnő iskola pedagógusa. Olyan választ kaptam, hogy nem, mert pályázat lesz. Kérem a II/A. javaslat átgondolását.

Bozsoki Imréné: Éveken keresztül két osztálycsoportunk a Batthyány utcai óvodai részben tanult. Nem értem, hogy a három osztály miért nem fér el itt. Egyetértünk azzal, hogy egy ujonnan induló iskola három osztályát szétszedni nem szerencsés megoldás. A Vécsey iskolában 13 tanterem van és jelenleg 12 csoport. Szeptember 1-től 11 csoporttal indulunk, tehát két üres helyiségünk lesz. Viszont nincs külön korrepetáló termünk. Most értük el azt, hogy az üres tanteremben el tudtuk helyezni a számítógépeinket.

Benedek Miklós: Iskolánk évtizedekig négy helyen működött. Ha költözésre kerülne sor, akkor négy tanulócsoporthoz kellene utaztatni. Kérem a testületet döntésénél mérlegelje, hogy gyerekekről van szó.

Dr. Gerinczy András: A rend azt nem tudja megigérni, hogy annak az iskolának a pedagógusai előnyt élveznek, amelyeknek az épületébe költöznek. Erre csak akkor van lehetőség, ha a pályázati feltételeknek mindenben megfelelnek. Szeretném, ha olyan szellemben vizsgálnák ezt a kérdést, hogy az ideteleplülő piarista iskola semmit sem vesz el a várostól. A II/B. variációval kapcsolatosan el kell mondanom, hogy nem ismerjük eléggé ezt. Nagyon szerencsétlen megoldásnak tartom bármely iskola megosztását, a piaristákét pedig különösen.

Cserti Tibor: Két egymással összefüggő kérdéskörrel kell tárgyalni és dönteni. Az egyik az elhelyezés, a másik a kártalanítás végleges rendezése. Maximálisan egyetérték és támogatom a végleges megoldást, de az előterjesztés alapján nem látok erre lehetőséget. Az elhelyezés megindítását megelőzően az oktatási minisztériumtól ígéretet kaptunk arra vonatkozóan, hogy a felmenő rendszerhez bárminemű segítséget megkapunk. Ma elérkeztünk a második évfolyamhoz és a segítségnyújtásnak semmilyen jelét nem tapasztalom. Korábban még olyan kijelentések is elhangzottak, hogy a rend konténertelepítési megoldásba is beleegyeznek. Amikor önök döntöttek az intézmény városba való befogadásáról, már akkor támogatást nyújtottak a rendnek. A továbbiakban alanyi jogon a normatív támogatás átrendeződik az egyházi rendhez. Az a döntés, hogy intézményt nem zárnak be nem etikus, mert nagyon rövid időn belül foglalkozni kell az intézmények alapító okiratával, annak felülvizsgálatával. Úgy érzem, hogy ennek hiányában a város lemond az önszabályozó képességéről. Az oktatási törvény alapján az oktatási bizottság meghozta a javaslatát, hogy nem javasol intézményt megszüntetni, csak a csoportlétszám alsó határát 17 főben javasolja meghatározni. Az 1994-es költségvetésnél lényegesen csökken az állami támogatás, előfordulhat, hogy a működési kiadásokra nem lesz elég a bevétel, akkor kezelhetetlen lesz a költségvetés.

Farkas Zoltán: Meglep, hogy a piarista rend elfogadja az I/b. változatot, mert az egy csapda. Egy éves haladékot ad magának a testület, hogy ne kelljen foglalkozni az ügyel. A Hunyadi iskolás megoldásnak nincs alternatívája, kivéve a II/B. változatot, melyre az ügyvéd úr azt mondta, hogy nem ismeri. A város nem tud a piarista iskolának elhelyezést biztosítani. Nem tartom elfogadhatónak az I/B variációt, mert csak megkeverünk egy iskolát egy évre, felesleges ideiglenes megoldásban gondolkodni.

Dr. Kereskai István: Több belvárosi iskolát fel tudnánk ajánlani a rendnek, de olyat nem, amely 24 tantermes 12 évfolyamos két párhuzamos felmenő rendszernek helyet adjon. Mondjuk ki, hogy elodázzuk a döntést egy évre, vagy szavazzunk arról, hogy melyik végleges megoldást választjuk.

Jesch Aladár: Először a II-es megoldásra szavazzunk, ha azt a testület elfogadja, akkor a probléma megoldódik. A szakszervezet képviselőjének mondom, hogy abba az iskolába nem a rend megy be, hanem a nagykanizsai gyerekek.

Jancsi György: Mindenkinek el kell gondolkodni azon, hogy miért van az, hogy az Andrejka iskola kihelyezett tagozata Kiskanizsán, a Petőfi iskola a Zrinyi utcában működik, stb. Azt kellene kiszámítani, hogy jelenleg hány osztályteremmel rendelkezik a város, és ezzel a sejtett demográfiai hullámmal hogy tudjuk megoldani. Miért úgy kell gondolkodni, hogy egy új intézményt csak úgy lehet létrehozni, hogy egy másikat tönkreteszünk vele. Azt is a jelenlétük figyelmébe ajánlom, hogy a Hunyadi általános iskola nem iskola céljára épült, és nem is alkalmas arra, hogy a

piarista rendet véglegesen befogadja. A városnak az a célja, hogy a piarista iskolát visszafogadja, de úgy, hogy az önkormányzat az alapfokú oktatás színvonalcsökkenése nélkül tegye meg és lehetőleg ne a másik intézmény rovására. Ebben a kérdésben egy okos kompromisszumot kellene kötni, olyan együttműködést kellene kialakítani a piaristákkal, hogy a város külső megítélését is emelje. Olyan alternatívát ajánlok, amely lehetővé teszi a régiek működését és az újak befogadását.

Marton István: Vizsgálódásaink azt mutatják, hogy az általános iskolai létszámok állandó változásban vannak, erre az oktatási évre 90 az eltérés. Három év alatt ebben a városban 1100 gyerek fogy el.

Az I/B. változat nem olyan nagy csapda, mint ahogy alpolgármester úr gondolja. Ha részmegoldás mellett döntünk, akkor az nem lehet más, mint a B. megoldás. Cserti Tiborral mélységesen egyetértünk, mert ez egy racionális érvelés. A kérdés számomra az, hogy az I-es vagy a II-es változatok közül akarunk-e dönteni.

Dr. Bogár Gáspár: Egy évvel ezelőtt ígéretet tettünk arra, hogy végleges megoldást hozunk a piarista iskolának a következő tanévre. A piarista iskola nem a Hunyadi iskolától vonja el a gyerekeket, hanem az egész város területéről, sőt még a városkörnyékről is. A pedagógusok nem azért válnak munkanélkülivé mert a piarista iskola beindul Nagykanizsán. Én a II/A. változat mellett teszem le a voksomat.

Dömötörfy Sándor: Elfogadott tény, hogy a tanulók létszáma csökkenni fog 500-1000 fővel. Ez azt jelenti, hogy meg kellene szüntetni egy nagy, vagy két kisebb iskolát. Gyakorlatilag az iskolák közötti átrendeződés fog megtörténni. Azzal nem értek egyet, hogy a Petőfi iskolának legyen meg a tetőtér építése, hogy el lehessen helyezni a piarista iskolát. Olyan javaslatot ne támogassunk, amely csökkenő létszám mellett bővítést irányozna elő. Javaslom végleges megoldásnak a Hunyadi iskolában való elhelyezést.

Czobor Zoltán: Javaslom, hogy szavazásra logikai sorrendben az ideiglenes és végleges elhelyezést tegye fel a polgármester. Ezt kövesse a további szavazás. Véleményem szerint nem lehetünk olyan inkorrektek a Hunyadi iskolával szemben sem, hogy hozunk egy határozatot, amiben ugyan nem mondjuk ki, hogy megszüntetjük az iskolát, de gyakorlatilag lehetetlenné tesszük a működését.

Cserti Tibor: A II/A. javaslat a végleges elhelyezésről szól és nem a rend végleges igényéről. Amennyiben végleges megoldásról van szó, akkor az tulajdoni rendezést is jelent. Ha nem szüntetnénk meg az általános iskolát, hanem párhuzamosan működne a piarista iskolával, akkor azzal is foglalkozni kellene, hogy az intézmény önkormányzati fenntartásu lenne, illetve milyen feltételekkel működne.

Dr. Kereskai István: Nincs ma szó intézmény megszüntetéséről, hanem arról, hogy beengedjük-e valahova, elhelyezzük-e a piarista iskolát, akár ideiglenesen, akár hosszabb távra.

Jesch Aladár: Kérem, hogy először a II/A. pontról szavazzunk.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Jesch képviselő javaslatáról névszerint szavazzunk, kérem igennel szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 6 szavazattal, 16 ellenszavazattal, 4 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a II/A. pontról szavazzunk először, kérem igennel szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy ma az I-es variáció közül döntsünk, kérem névszerint szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 9 ellenszavazattal úgy határoz, hogy ideiglenes döntést hoz. (A névszerinti szavazás eredménye a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Kereskai István: Aki elfogadja az I/A. változatot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el. (A névszerinti szavazás eredménye a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Kereskai István: Aki elfogadja az I/B. változatot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el. (A névszerinti szavazás eredménye a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Farkas Zoltán: Javaslom, hogy szavazzunk a II/B. pontról.

A közgyűlés 7 szavazattal, 17 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Czobor Zoltán: Kérem az I/B. változat újbóli megszavaztatását.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az I/B. változattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:
(A névszerinti szavazás eredménye a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

72/1993. számú határozat

A közgyűlés a korábban vállalt kötelezettségének megfelelően gondoskodik arról, hogy a Piarista Általános Iskola működésének feltételeit továbbra is biztosítja. Az 1993-94-es tanévben - ideiglenesen - a Petőfi Általános Iskola Petőfi u. 5.sz. alatti épületében nyer elhelyezést.

A végleges elhelyezésről és annak ütemezéséről a közgyűlés 1993. október 31-ig dönt.

Ha a Kossuth laktanyát a Honvédelmi Minisztérium véglegesen kiüríti, meg kell vizsgálni, hogy ez a lehetőség miképpen segíthetné elő a keletkezett feszültségek oldását.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 7.) Kórház alapellátás felújítási alap terhére palini rendelő felújítására átcsoportosítás, rekonstrukcióból "B" épület befejezésére átcsoportosítás (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke

Dr. Kereskai István: Aki elfogadja a javaslat első pontját, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, egyhangulag a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Ha a közgyűlés így elfogadja a 2. pontot, ahogy az írásos anyag tartalmazza, akkor a 12,4 millió forintos fedezethez járuló céltámogatásnak mi a sorsa?

Cserti Tibor: A város 1993. évre többletforrással nem rendelkezik kórházrekonstrukció céljára. Valamennyi rekonstrukciós fejlesztés az 50 millió forintos keret terhére történhet. A "B" épület emeletráépítésével járó költségek fedezetéül szolgálna a 12,4 millió forint. A kérdés arra irányult, hogyha most kifizetjük ezt

a számlát, akkor elesünk-e az arányos céltámogatási összegtől? A válasz az, hogy önálló normál működési rend keretében igen. Ha ezt a céltámogatási igényt elfogadják, akkor jogtechnikailag, pénzügytechnikailag lehetősége van a városnak a céltámogatás teljes keretösszegére.

Czupi Gyula: Nem tudom megítélni miről kell döntenit, bővebb, egyértelmű tájékoztatást kérek.

Kovács Zoltán: A "B" épület a kórház rekonstrukciós pályázatnak egy szerves része. Ennek az épületnek a felújítása az elmúlt évben halaszthatatlanná vált. A munka első része elkészült, ellenértéke decemberben kifizetésre került. A második szakasz számlájáról a közgyűlés döntött az illetménytöbblet bevétel terhére történt a kifizetés. Az épület most olyan stádiumban van, hogy a szükséges állagmegóvási munkákat még el kell végezni és így az alsó szinteken a gyógyító munka folyamatosan történhet. Kérem a közgyűlést, hogy a harmadik szakaszhoz 12,4 millió forintot az 50 millió forint terhére szavazzon meg. Ehhez az összeghez járuló céltámogatási részt meg lehet oldani egy pozitív pályázat esetén.

Cserti Tibor: Az előterjesztést 3 bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolják bizonyos korlátozott feltételek mellett. Véleményük, hogy az eddigi előkészítési folyamatot a műszakilag viszonylag befejezett állapotú beruházást eddig a szakaszig folytatni kell.

Dömötörfy Sándor: A közgyűlésnek a 12,4 millió forintos kérelemmel egyet kellene értenie, függetlenül attól, hogy elnyerik-e a céltámogatást, vagy sem. A költségvetésben 50 millió forint hitelfelvétel van tervezve, ha a város elnyerné a céltámogatást.

Czobor Zoltán: A kórház tavaly az elfogadott pénzügyi keretén felül további beruházást indított el pénzügyi forrás nélkül, pusztán ígéretekre alapozva. A költségvetés tárgyalásánál sem jelezte, hogy ilyen problémák vannak, ez most került a bizottságok, illetve a testület elé. Elindított egy bővítés jellegű munkát, miután túlköltekezett, az önkormányzathoz fordult. A költségvetésben egy 26 millió forintos ígéret szerepel a kórház részéről, hogy a 13. havi illetménykifizetés összegét visszafizeti az önkormányzatnak. Ezt a 26 milliót nagy valószínűség szerint nem fogjuk látni, amit úgy tudunk pótolni, hogy ekkora nagyságú hitelt veszünk fel. Most az a helyzet, hogy a 26 millió forintos hitelből 12,4 millió forintot a kórháznak adunk, vagyis ezt az összeget nem kell visszafizetnie. Nem tudom, hogy ez a kórház ügyét megoldja-e. Az osztályvezetőtől kérdésemre olyan választ kaptam, hogy technikailag ez így megoldható. Hangsúlyozom, hogy erre figyelemmel javasolták a bizottságok a 12,4 millió forintot. Kérem fogadják el a javaslat b.) pontját.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Az elmúlt évben több esetben előfordult, hogy egy-egy intézmény nem jött ki a tornateremépítéssel, fűtésrekonstrukcióval kapcsolatban biztosított keretösszegeből. Mi kérdésés nélkül adtuk a pénzt. Ismert a kórház gazdasági helyzete. Figyelembe kell venni az infláció mértékét is.

Cserti Tibor: Kényszerhelyzet van, amely mögött kivitelezői teljesítmény áll, tehát az elvégzett munkáért járó díjazást ki kell fizetni. Az 50 millió forint és az egész kórházzal kapcsolatos eredeti döntés viszont nem változott.

Kovács Zoltán: Az elmúlt évben nem volt erőn felüli vállalás és semmiféle túlköltekezés. Tavaly augusztus 25-én a közgyűlés határozattal elfogadta a kórházrekonstrukciós programot, ebben a "B" épület bővítése is szerepel. Az illetéktöbblet bevételből a 2. ütem számláit fizettük ki. A kivitelezővel történő határidő módosítás biztosítékot adhat, hogy az 50 millió forinton belül saját forrásunkra megkaphatjuk a céltámogatást.

Dr. Csákai Iván: A bizottságok megtárgyalták ezt az előterjesztést, kérem fogadja el a testület.

Palotás Tibor: Ne a közgyűlés felelőssége domborodjon ki ebben az ügyben. Kérem szavazzunk.

Czobor Zoltán: Javasolom a 2. pont elfogadását. Ha a kórház nem tudja a 26,2 millió forintot kifizetni, akkor ezt hitelből vagy egyéb bevételből pótolni kell.

Dr. Kereskai István: Aki elfogadja az előterjesztést és egyben azt is, hogy az engedélyező okiratot így módosítsuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

73/1993. számú határozat

- a) A közgyűlés egyetért, hogy a költségvetésben szereplő alapellátás 5 millió forint felújítási alap terhére a palini orvosi rendelő felújítására 3 millió forint kerüljön elkülönítésre.
Az alapberuházási feladatot a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza lássa el.
- b) A kórházrekonstrukcióra beállított 50 millió forint terhére a "B" épület I. ütem 3. szakasz befejezésére 12,4 millió forint fedezet kerüljön bizto-

sításra. A kivitelezővel történő szerződés módosításra a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert és a kórház orvosigazgatóját úgy, hogy ezen munkavégzés a céltámogatási pályázatba a későbbiekben bevihető legyen. A beruházási szabályzat szerint az alapterületű a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

8.) A pénzügyi és természetben nyújtandó szociális támogatásokról szóló rendelet megalkotása (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Spingár László: Igyekeztünk tapasztalatokat gyűjteni, hogy jól elkészített rendelet-tervezetet hozhassunk a testület elé. A rendelet-tervezetet megtárgyaltuk az érdekképviseleti szervekkel, a Népjóléti, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottsággal és a hivatalvezetéssel is. A Népjóléti Bizottságnak két lényeges kérdésben más volt a véleménye, így a jövedelmi határokat tágabban kívánta meghatározni. Javasoljuk, hogy e fordulóban a lakhatási támogatás vonatkozásában csak a feltételeket határozzák meg, a támogatás mértékéről pedig július elején döntsenek. Június 30-ig a begyűjtött kérelmeket feldolgozva tudunk javaslatot tenni. A bizottság másik javaslata a temetési segélyekre vonatkozott. Támogatni kívánja a hamvasztásos temetéseket, és módosító javaslata volt a hagyományos temetések támogatására is.

Palotás Tibor: A tervezet 3. §. c.) pontjában két változat van, ami a rendelet mellékletére hivatkozik. Az 1. sz. mellékletben feltehetően elírás van a lakásnagyságban (két 56 négyzetméteres). Mi értelme van a lakásnagyságot családnagysághoz viszonyítani. Kérdésem, a 2. sz. mellékletnél, hogy a lakásrezszi normatívákat ki állapította meg? Ennek kb. a kétszerese a reális.

Dr. Spingár László: A tervezethez csatoltunk egy részletes indokolást, mely tartalmazza a lakásrendeletben meghatározott lakásnagyságot is. Mi ettől eltérő lakásnagyságot állapítottunk meg, mert a rendelkezésünkre álló pénz ilyen nagyságú lakás támogatásához elég. A lakásrezszi megállapítását megelőzően bekértük valamennyi szolgáltató vállalat véleményét, ezekből számoltunk átlagot.

Czobor Zoltán: A gazdasági bizottság ezt az előterjesztést nem tárgyalta, mert nem volt rá ideje. Javasolom, hogy a tervezet további tárgyalására kerüljön sor. A rendelettervezet gazdasági

megalapozottsága kérdéses. Ennek pénzügyi kihatását rövid vizsgálat keretében el kellene végezni. A lerögzített feltételrendszernek megfelelő igénylők támogatási igényét ki kell munkálni összezszerűen. A feltételek meghatározása most a feladat. A fizetési módoknál pontosítani kell, hogy mi az amit kompenzálunk és mi az amit kifizetünk.

Dr. Spingár László: A feltételek meghatározása azért így történt, mert konkrét adataink a kérelmezőkről nincsenek. Ha a felmérés elkészül, azt követően is lehetőség van a feltételeken módosítani. Az állampolgárok többsége becsülettel teszi meg nyilatkozatát, a nyilatkozatformát külön kormányrendelet szabta meg számunkra, ettől nem térhetünk el. Az érintettek részére általában nem pénzt juttatunk, hanem ruha, vagy élelmiszersegélyt biztosítunk. A fizetés teljesítése az átutalás a gazdasági osztály feladata volt, azonban az ekkora tömegű munka nem teszi lehetővé, hogy hivatalon belül kerüljön a pénzügyi rész technikailag lebonyolításra.

Krémer József: A tervezetet jónak tartom. Javasolom a hamvasztásos temetéseknél 2.000 Ft-os támogatás biztosítását.

Dr. Csákai Iván: A határozati javaslat a.) pontja a Humán GESZ részére két fő gazdasági ügyintézői létszámfejlesztést engedélyez, az intézmény viszont 3 fő létszámfejlesztést kér. A póteldírányzat biztosításának forrásaként a b.) változattal ért egyet a népjóléti bizottság.

A temetési segélynél sem a tervezetben foglaltakkal értünk egyet. 5.000 és 4.000 Ft helyett 6.000 és 5.000 Ft-ot javasolunk, ugyanakkor 3.000 Ft-ot gondoltunk abban az esetben, ha az eltemettető és családja egy főre jutó nettó jövedelme nem haladja meg a sajátjogú nyugdíj 250 %-át. Tudjuk, hogy a normál temetések drágák, az önkormányzatnak is érdeke, hogy a hamvasztásos temetést minél többen vegyék igénybe, ezért a fenti összegek 50 %-át javasolja a bizottság hamvasztás esetén. Palotás képviselőnek válaszolom, ha valakinek a lakásnagysága 100 négyzetméter és nem tudja fenntartani, mert egyedül lakja, az a bizottság véleménye szerint ne kapjon támogatást.

Lőrincz Lászlóné: A személyi és tárgyi feltételek a 16. §. (1) bekezdésében megfogalmazottakra nincsenek biztosítva. Arra a Humán GESZ nincs felkészülve, hogy július 1-jén a polgármesteri hivataltól az itt megállapított támogatási formák folyósítását átvállalja.

Dr. Kereskai István: Arról van szó, hogy a GESZ megszervezné. Új számlát nyitnánk ennek a bonyolítására és a létszámfejlesztést is meg tudná oldani. Annyi módosulás van, hogy ne a GESZ keretében, hanem a GESZ szervezésében. Sem a GESZ könyvvitelében, sem számítógépes nyilvántartásában, sem a gazdasági osztály számítógépes programjában nincs hely ezeknek a feladatoknak. Tehát azt mondhatom, hogy létrehozunk egy részben önálló intézményt amely ezt lebonyolítaná, január 1-től pedig a szociális iroda felállítására kerülne sor.

Czupi Gyula: Az ezévi költségvetésben szociális támogatásra előirányzat biztosított, mennyi volt 1992-ben, mennyivel növeljük.

Partiné dr. Szmodics Györgyi: Adatot most nem tudok mondani, de nem is lehet összehasonlítani, mert 1993-ban új feladatok is bekerültek.

Czupi Gyula: Kevés a pénz erre a feladatra. Szabad-e rendeletet alkotnunk egy kis összeghez. A tervezet szerint 6400 Ft-ot el nem érő kisjövedelműek kaphatnának támogatást. A törvényalkotó e jövedelem kétszeresénél is lehetővé teszi a támogatást, igaz bruttóról beszél, mi meg nettóról. A rendeletet úgy alkotjuk, hogy a következő évre is érvényes legyen. Át kell alakítani a támogatási pénzek szerkezetét.

Dr. Spingár László: Mi 60 millió Ft-ot kértünk, de csak 5 millió forint jutott. Ennek ellenére a rendeletet meg kell alkotni. Ha ez nem történne meg, akkor az ügyfél egyenesen a bírósághoz fordulhat lakhatási támogatásért. Fontosnak tartjuk, hogy az igényeket a feltételrendszer meghatározása mellett felmérjük. Igaz, hogy a rendelet a jövő évre is vonatkozik, de azt bármikor lehet módosítani.

Göndör István: Egyetértek azzal, hogy a pénzt ne a jogosult kezébe adjuk, hanem a szolgáltató cégnek. Én is egyetértek a hamvasztásos temetés támogatásával. Javasolom az 5. §. (3) bekezdését vigyük a 15. §-ba és mint generális szabályt mondjuk ki, hogy aki jogtalanul vett fel bármilyen szociális segélyt vagy támogatást, azt kamataival együtt vissza kell fizetni és szankciót is kilátásba kell helyezni. A 6. §. (3) bekezdését maximum 12 hónapra meghatározni. A 14. §. (1) bekezdésénél a b.) pont elfogadását javasolom.

Palotás Tibor: A 3. §. (1) bekezdés a.) pontjából maradjon ki a nyugdíjas szó, a második mondatnál. A c.) pontnál a "B" változatot kérem elfogadni. A 15. §. (2) bekezdésénél értelmezési gondjaim vannak. Kinek kell közhasznú munkát végeznie? Az 1. számú mellékletet a javaslatom szerint nem kell figyelembe venni, mert a "B" változatnál kormányrendelet kerülne be, viszont a 2. sz. melléklet adatai nem reálisak. A rendeletet nem ahhoz kell tervezni, hogy nekünk most mennyi pénz áll rendelkezésre, hanem fordítva. Ezért kérem a 2. sz. mellékletet átdolgozni. Egyetértek Czobor képviselővel, hogy a gazdasági bizottság tárgyalja meg ezt a kérdést, a hatósági osztály vezetőjével pedig abban, hogy az igényfelmérést el kell indítani. A rendeletet ezekkel a módosításokkal el lehetne fogadni, de a mellékletnek a rezsiköltségre vonatkozó részét így ne fogadja el a közgyűlés.

Dr. Kereskai István: Csak támogatást adunk, nem a teljes költséget fizetjük.

Partiné dr. Szmodics Györgyi: Az önkormányzat csak egy részét vállalja át a költségeknek. Ösztönözni akarjuk a lakókat arra, hogy az energiával próbáljanak takarékoskodni. Ha a család lakásfenntartási kiadásai elérik a jövedelmük 35 %-át, támogatásban akkor részesíthetők. Az 1. sz. mellékletben szereplő lakásnagyságot vettük alapul. Figyelemmel voltunk arra, hogy a város egy részén régi építésű családiházas jellegű lakások vannak. Két variációt terjesztettünk a testület elé, megkülönböztetve a többszintes épületeket és a családi házakat. Göndör képviselő a lakásfenntartási támogatásnál javasolta szankció alkalmazását és azt, hogy a többi támogatási formára is legyen ez érvényes. Lakástámogatási formánál irtuk be, de ez nem jelenti azt, hogy a többenél, amennyiben visszaélés történik, ne lehetne visszakövetelni. Nem tartom célszerűnek ennek a 15. §-ban való megfogalmazását, mert érvényesek a szociális törvény általános rendelkezései. A lakásfenntartási támogatásnál maximum 12 hónapot javasolt a képviselő. Nem lenne célszerű egy ilyen támogatási formát 3-4 havonta újra igényelni. A lakbérhozzájárulásnál is ez úgy működött, hogy egy évre történt a megállapítás és egy év után új igényre lettek felülvizsgálva. A 14. §. (1) bekezdés b.) pontjánál mi arra gondoltunk, hogy aki rendszeresen, folyamatosan szorul gyógyszeresedésre és annak költsége általában az 500 Ft-ot meghaladja, az kapja meg a közgyógyellátási igazolványt.

Cserti Tibor: A gazdasági bizottság munkájának technikai előkészítését a gazdasági osztály végzi. El kell hogy mondjam, e bizottság nem is tárgyalhatta a mai előterjesztést, hisz a népjóléti bizottság külön kérte, hogy nem is indokolt a gazdasági bizottságnak erről tárgyalnia.

Szociális segélycsomagban kell gondolkodni. A folyósítási egységesítés segítene az átcsoportosításokban. Arról kell dönteni, hogyan működjön a rendszer. A polgármester az előzőekben elmondta, hogy a családcentrikus ellátás irányába haladunk, új önálló költségvetési intézmény szervezésével kell kiegészítőként működtetni. A három fő státusz engedélyezésével a rendszert ebben az évben ideiglenesen működtetni lehet, a jövő évben pedig teljesen önálló formában leválasztani.

Palotás Tibor: A 2. sz. melléklet a lakásrezsi normatíváról szól és nem arról, hogy milyen támogatást kap az önkormányzattól a család. A KÖGÁZ adatai lehet hogy helyesek, 13 évig közös képviselő voltam, így tudom, hogy a lakótelepi lakásokban ahol nincs külön vízmérési lehetőség, éves viszonylatban majdnem annyit kell fizetni vízre mint gázra.

Partiné dr. Szmodics Györgyi: A közös költség társasház esetében magában foglalja a tiszteletdíjat, a lépcsőházi világítást, a lakásfelújítási költséget, tehát nemcsak a fűtést, azokat viszont mi nem tudjuk elismerni. A társasház lakásoknál azért vettük magasabbra a költségeket, mint a családi házak esetében, mivel figyelembe vettük, hogy ott a melegvíz szolgáltatás, fűtés költsége magasabb.

Dr. Kereskai István: A népjóléti bizottság elnöke javasolta, hogy a 3 fő munkadíja a helyi költségvetésben 1993. évre elkülönített bérfejlesztési céltartalék terhére történjen. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: A bizottság másik javaslata, hogyha a nyugdíjminimum 110 %-át nem éri el ez az értékhatár, kiskorú gyermeket egyedül nevelő személy esetén 130 %, nyugdíjas személynél 160 %. Ezzel szemben az előterjesztésben 100, 110 és 130 % szerepel. Aki az emeléssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Javaslat hangzott el a temetési segély összegének a felemelésére. Ki ért egyet azzal, hogy az összeg 6000, 5000, illetve 3000 Ft-ra módosuljon?

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a hamvasztásos temetés támogatása a hagyományosnak az 50 %-a legyen?

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Göndör képviselő az 5. §. (3) bekezdésének módosítását javasolta.

Göndör István: Javaslatomat visszavonom.

Dr. Kereskai István: Göndör képviselő javasolta a 6. §. (3) bekezdésének módosítását, hogy a támogatás maximum 12 hónapra szóljon. A szakemberek véleménye, hogy maradjon az eredeti javaslat, mert így nem kell esetenként többször megállapítani az ellátást. Ki ért egyet a képviselő javaslatával?

A közgyűlés 8 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a módosító javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a 14. §. (1) bekezdés b.) pontjának szövegpontosításával "akinek havi rendszeres gyógyszerköltsége az 500 Ft-ot meghaladja"?

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Palotás képviselő javasolta, hogy a 3. §. (1) bekezdésének a.) pontjából a nyugdíjas szó maradjon ki. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Palotás képviselő javaslata, hogy a 3. §. c.) pontjánál a "B" változatot fogadjuk el. A hivatal szakembereinek véleménye, hogy az "A" változatot fogadjuk el. Ki ért egyet a képviselő javaslatával?

A közgyűlés 2 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Palotás képviselő javasolta a 2. sz. melléklet megváltoztatását, ki ért azzal egyet?

A közgyűlés 2 szavazattal, 19 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Az ápolási díjnál "A" és "B" változat szerepel. Ki ért egyet az "A" változattal?

A közgyűlés 7 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 5 tartózkodással az "A" változatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki az elhangzott módosításokkal együtt a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a tervezetet a módosításokra figyelemmel elfogadja, és a következő rendeletet alkotja:

14/1993. (V.24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/1993. (V.24.) számú rendelete a pénzübeni és természetben nyújtandó szociális támogatásokról.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Czupi Gyula: Én azért fogadtam el ezt a rendeletet, mert feltételezem, hogy visszakerül a testület elé kik tartoznak a rendelet hatálya alá, mennyi lesz a támogatás mértéke. Ha ez több lesz 5 millió forintnál, akkor annak feltételeit meg kell teremteni.

Dr. Kereskai István: A kormány szociális célra támogatást biztosított, azt nem határozta meg, hogy lakástámogatásra vagy rendkívüli segélyre vagy folyamatos segélyre biztosítja, ilyen szempontból nincs kötelezettségünk, hogy ismételten a testület elé hozzuk ezt a rendeletet.

Czupi Gyula: A 9. §-ban megszavaztuk, hogy segélykérelmet az arra jogosult terjeszthet elő, de hivatalból is indítható. Kérek mindenkit, aki ismer a környezetében olyan személyt, aki nem képes arra, hogy beadja segélykérelmét, hívja fel rá a figyelmet.

Dr. Kereskai István: Kérem a határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, amit az előzőekben a népjóléti bizottság javasolt, - amit én a rendszer bevezetéséről elmondtam, azt - hogy 3 fővel a HUMÁN GESZ irányításával kerüljön kialakításra egy részben önálló intézmény.

A biztosított előirányzat céljellegű előirányzatként kerüljön megállapításra. Ennek elkülönített kezelését az intézmény biztosítsa.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

74/1993. számú határozat

- a) A közgyűlés által finanszírozott (forrástól függetlenül) szociálpolitikai feladatok teljeskörű pénzügyi, technikai lebonyolítására a HUMÁN Gazdasági Ellátó Szervezetet jelöli ki.

E felhatalmazás azon feladatellátásra is vonatkozik, melyet külön a helyi rendelet nem tartalmaz, hanem egyéb központi jogszabályok végrehajtása alapján az önkormányzat gyakorol.

E feladat alapító okiraton történő átvezetését a közgyűlés engedélyezi.

A feladatok ellátására vonatkozóan 1993. július 1-jétől 1993. december 31-ig 3 fő gazdasági ügyintézői létszámmal - 52.500 Ft/hó besorolás szerinti alapbér + TB fedezetösszeg biztosításával - részben önálló intézményt hoz létre a HUMÁN GESZ szervezeti keretén belül.

Ennek forrásfedezete a helyi költségvetésben 1993 évre elkülönített bérfejlesztési céltartalék.

A közgyűlés megbízza a Polgármestert, hogy a költségvetési előirányzat módosítására vonatkozóan a szükséges intézkedéseket az intézmény felé tegye meg, valamint az éves költségvetési rendelet módosítása során a rendeletről adódó költségkihatást a tervben vezettesse át.

Határidő: 1993. július 1.

1993. december 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- b) A 3/1993. (II.22.) sz. rendelet 5. §. (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a helyi szintű szociálpolitikai támogatások előirányzati összegét részletesen a rendelet 11. sz. melléklete tartalmazza. Ennek alapján a Polgármesteri Hivatalnál tervezett előirányzatok a következők:

- rendszeres nevelési segély	15000 Eft
- rendkívüli nevelési segély	8000 Eft
- térítési díj támogatás	6000 Eft
- munkanélküliek jöv.pótló támogatása	11480 Eft
- lakásfenntartási támogatás	5000 Eft
- temetési segély	<u>2151 Eft</u>

Összesen: 47631 Eft

Az előirányzatok teljes körét a közgyűlés a már folyósított összegek kivételével teljeskörűen zárolja. A maradvány teljes keretösszegét a HUMÁN GESZ költségvetésébe pótelőirányzatként biztosítja 1993. július 1-jétől.

A pótelőirányzatként biztosított keretösszegeket a költségvetési intézmény kizárólag szociálpolitikai célra használhatja fel, az e célra biztosított intézményi keretekkel együtt. Ugyanakkor a közgyűlés felhatalmazza az intézmény vezetőjét az egyes támogatási jogcímek közötti célirányos előirányzat átcsoportosítási jogkörrel, kivéve a rendszeres nevelési segély kötött előirányzatát.

A közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a feladatellátáshoz igazodóan az önkormányzati támogatás céljára szolgáló forrás fedezetét az intézmény részére folyamatosan biztosítsa.

A közgyűlés ugyanakkor felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egyes ellátási formákhoz

igazodó központi források folyósításának igénylési rendjét célszerűen szabályozza és az ebből adódó módosításokat a terven folyamatosan vezesse át.

Határidő: 1993. július 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- c) A 183/1991. sz. határozat c.) pontjának 9., 10., 13., 19. és 22. francia bekezdése, valamint a 149/1992. sz. határozat b.) pontja 1993. június 8. napján - a 14/1993. (V.24.) számú rendelet hatálybalépésével - hatályát veszti.

9.) A módosított 3/1986. (V.29.) sz. lakásügyi rendelet módosítása és kiegészítése (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Göndör István: A rendelettervezet azt tartalmazza, hogy a népjóléti bizottság döntése után további észrevételnek helye nincs. Nekem ez nem tetszik. Véleményem szerint aki fellebbezést nyújt be hozzánk, akkor a testület legyen jogosult abban dönteni.

Dr. Kereskai István: A szakember kollégáim véleménye, hogy a névjegyzék elfogadása után nincs fellebbezés. A névjegyzék ellen lehet felszólalni és azt az bírálja el, akinek hatáskörébe adják.

Göndör István: Javasolom a 7. §. tartalmazza azt, hogy a döntés ellen a közgyűléshez lehet fellebbezni.

Dr. Spingár László: Jogilag szabályozva van. Ideiglenes névjegyzék készül, amit közszemlére helyezünk ki. Az ellen 30 napon belül bárki észrevételt tehet. Ezt követően a Lakásügyi Társadalmi Bizottság, majd a Népjóléti Bizottság dönt a kérelmek ügyében, így semmi sem indokolja, hogy még további jogorvoslati fórum legyen.

Dr. Kereskai István: Arról van szó, hogy e hatáskört át akarjuk-e ruházni a Népjóléti Bizottságra, vagy sem.

Böröcz Zoltán: A Népjóléti Bizottságnak azzal adjuk át a hatáskört, hogy mégiscsak biztosítunk indokolt esetben a közgyűlésnek döntési jogosultságot.

Dr. Kereskai István: Ha a javaslatokat figyelembe vesszük az azt jelenti, hogy ezt a hatáskört nem kell átruházni a Népjóléti Bizottságra.

Aki egyetért Göndör képviselő javaslatával, hogy a 2. §. (7) bekezdését úgy módosítsuk, hogy a végleges névjegyzéket a Népjóléti Bizottság hagyja jóvá, az ellen történő felszólalás esetén a közgyűlésnek legyen döntési joga.

A közgyűlés 8 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a rendeletervezettel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

15/1993. (V.24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének
15/1993. (V.24.) számú rendelete a módosított
3/1986. (V.29.) számú lakásügyi rendelet mó-
dosításáról és kiegészítéséről.
(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

10.) "Dél-Zala Tűzvédelméért" Alapítvány támogatása (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Kérem az előterjesztés elfogadását és az alapítványnak az önkormányzat részéről 50.000 Ft-tal való támogatását a tartalék terhére.

Cserti Tibor: Nincs az általános tartalékban pénz.

Dr. Kereskai István: Javasolom, hogy a polgármesteri hivatal költségvetéséből saját hatáskörömben a közgyűlés biztosítson lehetőséget 50.000 Ft juttatására.

Marton István: Javasolom 100.000 Ft-ot adjunk e célra.

Dr. Kereskai István: Aki elfogadja az előterjesztést úgy, hogy 100.000 Ft-tal támogassuk az alapítványt, melynek forrásfedezetét a polgármesteri hivatal költségvetésében saját hatáskörben biztosítsam, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a módosított javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

75/1993. számú határozat

A közgyűlés az 1992. évi XXXVIII.tv. 94.§. (1) bekezdése értelmében a "Dél-Zala Tűzvédelméért" Alapítványhoz a Nagykanizsai Városi Tűzoltóparancsnokság pénzbeli hozzájárulását engedélyezi, továbbá az alapítványt 100.000.- Ft támogatásban részesíti.

Felhatalmazza a Polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1993. június 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Kérem, hogy a közgyűlés ma fejezze be munkáját, és a mai nap elfogadott de meg nem tárgyalt napirendi pontokat 1993. június 1-jei folytatólagos ülésén tárgyalja. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és egyetért a folytatólagos ülés napirendjével.

Kmf.

Jegyző távollétében:

Lukácsa Erzsébet
Dr. Lukácsa Erzsébet
titkárságvezető



Dr. Kereskai István
Dr. Kereskai István
polgármester